

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1994. szeptember 15-én
kezdődött és szeptember 19-én folytatódott
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 107/1994. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 108/1994. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 109/1994. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 110/1994. Kvt. határozatot /50. oldal/
- a 111/1994. Kvt. határozatot /50-51. oldal/
- a 112/1994. Kvt. határozatot /63. oldal/
- a 113/1994. Kvt. határozatot /64. oldal/
- a 114/1994. Kvt. határozatot /64-65. oldal/
- a 115/1994. Kvt. határozatot /65. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 1994.
1994. szeptember 15-én 16.00 órakor kezdődött és
1994. szeptember 19-én 17.00 órakor folytatódott
üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, B.Nagy Gyula,
Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó
Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné,
Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp
Jenő, Dr.Szücs László, sári Csaba, Tamássy Ferenc,
Váradi Ferenc képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Varga Imre, Nagyné Kézi Éva
irodavezető, Lőrincz László főkönyvelő, Dr.Takács Imre
országgyűlési képviselő, Mészáros Sándor a VG RT
ügyvezető igazgatója, Domonkos Antalné, Kulcsárné
Gógán Erzsébet, Bodnár Lajosné, Disznós Imréné,
Hajdu István pályázó, Boruzs Mihály főmérnök,
Jenei Tibor idegenforgalmi referens, érdeklődő állam-
polgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Dr.Joó Zoltán 16,15 órakor,
Dr.Szücs László 16,25 órakor, Stach Ferenc 16,30 órakor,
Katona Tiborné 17,40 órakor, Sári Csaba 18.00 órakor.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestület
ülése határozatképes, az ülést megnyitotta.
Javaslatot tett a jegyzőkönyvvezetők személyére; javasolta
Tóth Lajost és Váradi Ferencet.

A képviselőtestület a javaslattal egyhangulag egyetértett.

Javaslatot tett a napirendi pontokra. Javasolta, hogy a
meghívóban szereplő napirendek a következőkkel egészüljenek
ki. Egyrészt az elmúlt ülésen javaslat hangzott el, hogy
Dr.Takács Imre országgyűlési képviselőnek az ünnepi beszédével
kapcsolatos testületi állásfoglalás most szülessen meg. Erről
nem kell szavazni, hisz ebben a testület az elmúlt ülésen döntött.
Két előterjesztéssel történő kiegészítésről kell szavazni,
egyrészt a Dávid József igazgató ur sajnálatos halála következtében
a 4. sz. Általános Iskola vezetői állására pályázat kiírásáról,
továbbá a Gyógyfürdő kamping építéssel kapcsolatosan.

Dóró László: egyebekben 3 percet kért.

Cs.Nagy Zoltán: az egyebekben kért szót.

Váradi Ferenc: a végén 3 percet kért.

A meghívóban feltüntetett napirendekhez több javaslat
nem hangzott el.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte, ki az, aki egyetért azzal, hogy a meghívóban feltüntetett napirendi pontokat tárgyalja meg a testület.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a részben a meghívóban feltüntetett, részben az előző ülés határozataiból következő napirendi pontokat.

Dr.Sóvágó László: a két kiegészítő napirendi pont elfogadásához minősített többségi szavazatra van szükség. Először a 4. sz. Általános Iskola igazgatói pályázatával kapcsolatos javaslatot terjesztette elő.

Varga Imre: mivel sürgősségi előterjesztésről van szó, és most lett kiosztva, a határozati javaslatot kívánta ismertetni. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a fenntartónak gondoskodni kell intézményvezető megbízásáról a 4. sz. Általános Iskolában. Az első javaslat az, hogy azonnal írják ki a pályázatot az intézményvezetői állásra, a másik az, hogy a pályázat lezárul-táig a jelenlegi igazgatóhelyettest, Holoda Istvánnét bizza meg a képviselőtestület az intézményvezetői feladatok ellátásával.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért azzal, hogy a napirendet tárgyalják meg?

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a napirend kiegészítését.

Javasolta továbbá - az elmúlt ülésen született állásfoglalásnak megfelelően -, hogy először a két intézményvezető ügyében szavazzanak, azt követően pedig a napirendek sorrendjében. Ügyrendi javaslata lenne; Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő kérte, hogy az ő problémakörét vegyék elsőnek, ezt szavazásra teszi fel. Aki egyetért azzal, hogy ezt elsőnek tárgyalják, az szavazzon igennel.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen, 1 nem szavazattal egyetértett a javaslattal.

Dr.Sóvágó László: az előzményekről röviden elmondta, hogy több képviselő felvetette, miszerint a szeptember 2.-ai ünnepségen elhangzott országgyűlési képviselői beszéd sok tekintetben nem felelt meg az ünnep emelkedett hangulatának. Tudatosan ilyen rövid a tájékoztatója, nem kíván senkit befolyásolni értékitéle-tében. Ez után született az az állásfoglalás, hogy a képviselő-testület ezt meg kívánja vitatni, többen azt is fölvetették, hogy az ugy korrekt, ha a képviselő ur is jelen van.

Cs.Nagy Zoltán: megkérdezte Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő urtól, hogyan vélekedik arról, hogy egyes pártok, egyesületek tagjai észrevételeket tettek az ünnepi beszédével kapcsolatosan?

Dr. Takács Imre: megköszönte a kérdést először azért, hogy így lehetőség van arra, - ezt már nem lehet kikerülni - hogy a teljes beszéd megjelenjen a Hajduszoboszló ujságban szóról-szóra. Ez etikailag elkerülhetetlen. Ha egy párt, amelynek a véleményét ő tiszteletben tartja, hiszen ő is tehet olyan kijelentéseket, amelyek esetleg egy másik párt elképzeléseinek nem felelnek meg, ha egy párt kifogásolja ezt, akkor azt is lehetőségre kell tenni számára, nem mint országgyűlési képviselőnek, hanem mint állampolgárnak, hogy a beszéd szóról-szóra megjelenjen. A beszéd nem egy politikai beszéd volt, az MSZP-nek ehhez a beszédhez semmi köze. Az az önálló képviselői indítvány, amiről szólt és szóról-szóra benne van az anyagban, az gyakorlatilag az ő elképzelése a szegények kapcsán. Akkor lenne a beszéd nem jó, ha a beszéd, a vélemény kilógna Hajduszoboszló történelmi múltjának jellemzéséből. A beszéde két kulcskérdést tartalmazott, egyrészt Hajduszoboszló fejlettségét, mert katonaváros volt, másrészt a város állandó alkalmazkodó készségét, ezért mivel az aktuális kérdések ehhez a szoboszlói történelemhez kapcsolódtak, ezért a szakemberek számára, akik ismerik a Cicerói beszéd felépítését és akik tudják milyen a beszéd szerkezetének az összeállítása, ez nem idegen. Nem idegen a szegénységről elmondott gondolatsor sem. Sajnos az MSZP programjában ez nincs így benne bár benne lenne. Az MSZP fogalmát egész idő alatt ki nem mondta, csupán a gyulai frakció ülésre utalt. Ha ezt egy párt kifogásolja, hogy a szegénységet fel kell karolni, és mindent megtenni a városban azért, hogy a szegényeket aktívan támogassák, az a párt belső ügye. Olyan vélemények hangzottak el, hogy a beszéd nem tartalmazott történelmi multa vonatkozó kitételeket. 41,4 %-a a beszédnek - olyanok állapították meg, akik szakemberei ennek a témának - a történelmi multáról szól. A jelen és a jövő tenni-valóiról 28,2 %. A szegény rétegek segítségét célzó saját képviselői indítványáról 25 %. Egy képviselőnek jogában áll a multa visszatekintve a jelenről is beszélni. Az önkormányzati választásokra utalt 4,5 %. Ez sem lógott ki a beszéd strukturájából. Beszélt Hajduszoboszló önkormányzatának elmúlt évszázadairól, ez sem lógott ki. Ha valaki ért a beszédkészítés technikájához, érti azt, hogy egy beszédet úgy kell összeállítani, hogy először az elbeszélés, az érvelés, majd a befejezés következik, - ez Cicerói gondolatsor - akkor az kivetni valót nem találhat.

Nem helytálló, hogy a szónok alig szólt a hajduk 1606-ban történő letelepítéséről és a jelenük és a jövőnk megalapozásáról, mivel a beszéd 69 %-a ebben a témakörben volt megszerkesztve.

Nem világos, a tiltakozók mit értenek a multunk megalapozása alatt. Ez a jövő esetében nyilvánvaló, erről volt is szó a beszédben. A mult megalapozása nem lehet a feladatuk, ennek hiányát számonkérni egy szónoktól számon kérni nem ildomos. A tiltakozók szerint annál többet foglalkozott viszont az MSZP napi politikai érdekeivel és programjának terjesztésével. A beszédben az MSZP neve egyáltalán nem hangzott el. Politikai érdekekről pedig végképp nem esett szó. Egy utalásból a tájékozottabbak következtethettek arra, hogy a gyulai frakció ülésen elhangzott saját javaslata hangzott el, amely javaslat bármelyik párt színeiben előtereszthető lenne.

Saját javaslatáról tájékoztathatja választóit a képviselő. Ezt egy önkormányzat sem tilthatja meg. Egy egyéni képviselőnek a választói gyűlések és képviselői fogadóórák tapasztalatai alapján kidolgozott javaslata, nem egy párt programja, hanem a képviselő szocialista érzékenységének a jele. Amennyiben a Kereszténydemokrata Néppárt nem értett egyet a szegényedő rétegek helyzetének javításával, az új információ és számára erősen meglepetést okoz. Az önkormányzati választásra is a történelmi multtal összefüggésben utalt. Alkalmazkodásuk megnyilvánult az önkormányzati rendszer fejlődésében is, azt hiszi, hogy Hajdúszoboszló város lakossága van olyan bölcs, meggondolja, kiket juttat az önkormányzatba. Van olyan bölcs, hogy csak szakértelemmel, etikailag fix alapon, erkölcsileg kikezddhetetlenül kerüljenek be a következő önkormányzatba azok, akik a város gazdálkodását, gyarapodását elő tudják segíteni. Ez egyik pártra nézve sem hátrányos.

Kivéve azokat, amelyek a fenti szempontokat nem kívánják figyelembe venni. A tiltakozók lényegi megállapításai tehát nem igazolhatók a beszéd elemzése során. Nem gondolja, hogy rosszindulat vezérelte őket. Valószínűleg szokatlan volt számukra a beszéd stílusa. amely összekötötte a mult tapasztalatait a jelen és a jövő feladataival, ennek keretében a képviselő egyéni indítványának igen vázlatos ismertetésére is kiterjedt.

A tiltakozók további megállapításával egyet lehet érteni.

Valóban kívánatos, hogy a jövőben se rendelje alá az ünnepi alkalmat történelmi ünnepeink szónoka pártjának és saját céljának, mint ahogy ez most sem történt meg. A helyi képviselőtől nagyobb objektivitás várható, mint ahogy a lakosság körében megismert vélemények sem támasztják alá a KDNP helyi vezetőinek tiltakozását. Megnyugtató, hogy a tiltakozásban a szónokot "képviselelné" nevezik. Ez alapja lehet a további párbeszédnek, amely valóban a jövő megalapozását, nem pedig egy jó szándéku, de esetleg félreértett, félremagyarázott szónaklat kapcsán a másik fél lejárátását szolgálja majd. Nagy tisztelettel tett eleget ennek a felkérésnek és őszinte főhajtással tisztelgett az ősök előtt, de azt egy párt se határozza meg egy országgyűlési képviselőnek, hogy ne aktualizáljon. Azt ne tegye egy országgyűlési képviselő, hogy politizáljon. De hogy a súlyos, jelenlegi gondokról ne beszéljen, azt egy párttól sem fogadja el, még ha az az MSZP lenne is.

Tudja, hogy egyes pártok részéről ez akkor is megtörtént volna, ha egyetlen szót sem szól. De egy önkormányzat értékét az adja, hogy próbál nem politikusan, a város érdekében tevékenykedni, mert minél jobban kizárja a politikát a tevékenységéből, annál inkább a város érdekét szolgálja.

Ismételten elmondta, hogy a felvételt szakértők nézték meg, másodpercnyi pontosságra ki van vetítve, hogy a történelemmel és a jelennel mennyit foglalkozott, a kazetta megbízható helyen van, a tisztelt önkormányzatra bizza - hangsúlyozta, nem akar pálcátörést, - a város érdekében szolgálja. Jól tudja, hogy az önkormányzat is azt akarja. Próbáljanak meg a város érdekében együtt tevékenykedni.

Elmondta még, hogy szeptember 23-án 24-én tart az Országos Számvevőszék a kerületében tevékenykedő önkormányzatoknak vezetőinek egy továbbképzést, itt lesznek az Országos Számvevőszék neves vezetői, a jegyzők, a polgármesterek, a gazdaságvezetők is jelen lesznek. Szeretettel hívja és várja az érdeklődőket a továbbképzésre.

Dóró László: korábban egy újságcikkjében úgy fogalmazott, hogy politizálni tudni kell. Takács ur jó pedagógus, a politikát lehet, hogy most tanulja. Akik több éven keresztül benne voltak a politikai életben, azok sem mindenkor úgy beszélnek, cselekednek, ahogy azt az állampolgárok elvárják. Gondolja, hogy a jövőben Takács ur is óvatosabb lesz az ünnepi beszédek során, azt javasolta, ne csináljanak belőle problémát. O maga is úgy fogalmazott, hogy többet kellett volna az ünnepről beszélni, de igaz, hogy a politika is hozzá tartozik az ünnephez.

Dr. Joó Zoltán: örül annak, hogy írásba foglalásra került a beszéd, hiszen így tudják pontosan felmérni annak tartalmát. Első hallásra ő is úgy ítélte meg, hogy a beszéd többsége nem a kimondott hajduk letelepitésével kapcsolatos témakörben szólt. Korrigálta korábbi véleményét, kb. egyharmada az a beszéd szövegének, amely nem ennek az ünnepi beszédnek témája kellett volna hogy legyen. Bizik abban - bármilyen politikai rendszertől függetlenül -, ha bármilyen párt teszi is ezt, ugyan így reagálnak rá. Azért bizik, mert a hajduk letelepitésének ünnepén, az egyetlen városi ünnepen, mely minden politikától mentes kell hogy legyen, és az is marad a jövőben is. Egy '56-os megemlékezést egy október 23-ai ünnepséget el lehet fogadni, hogy politikai színezetet ölt az ünnepi szónok beszéde, hiszen nem lehet megkerülni, hogy mihez kapcsolódik október 23-a, egy '56-os eseményhez és annak egyfajta értékelését a szónoknak nyilván bele kell vinnie. De úgy gondolja, hogy a hajduk 388. évvel ezelőtti letelepitéséhez nem fér hozzá ünnepi beszéd témakörben sem egyik, sem másik pártnak, sem egyik, sem másik képviselőnek a saját programjának, saját felvetésének az népszerűsítése, gondolat megosztása a hallgatósággal, még akkor sem. Az ünnepi szónok ezeket a részeket nem tudatosan építette fel látták, hogy rögtönzés is volt benne, nem előzetesen megírt szónoklatról volt szó és lehet, hogy ez is következménye volt annak, hogy egy kicsit elkanyarodott a konkrét városi ünnepi témakörtől.

Ugy érzi, hogy a város vezetése kérte fel közvetett uton az országgyűlési képviselő urat arra, hogy ünnepi beszédet tartson a városi ünnep alkalmából, akit felkért, a város vezetése, aki helyette szól az egy közvetett módon mintegy a felkérő nevében szól, a felkérő pedig a véleményt pártállástól függetlenül fogalmazta meg. Lehet, hogy éppen népszerűsítése lesz az országgyűlési képviselőnek, mindenki levonhatja belőle a következtetést, ha a lakosság megismeri a teljes szöveget. Ez ellen nem tiltakozik. Ehhez joga van a képviselő urnak. Nyilvános ülésen foglalkoznak a témával ami azt jelenti, hogy nyilvánosságra is kerülhet az újság hasábjain keresztül.

Osszegezve a véleménye az, hogy változatlanul helytelennek tartja, hogy a beszédbe bekerültek olyan tételek, amelyek nem oda illőek voltak, bizik benne, hogy a jövőben ebből mindenki levonja a tanulságot.

Kabay Nagy Lajos: egyetért Joó képviselő azon megfogalmazásával, hogy a városi ünnepen csak a város múltjával, jelenével és jövőjével foglalkozzon az ünnepi szónok. Képviselő urat is és a tanár urat is kérdezi, hogy miután beszédében azt mondja: "Mindig irigykedve gondolok arra, hogy Sárospatak és a többi neves város milyen nagyszerű gyökerekkel rendelkezik, hogy milyen lokálpatrióták az ott élők. Mindig arra gondolok, nekünk szoboszlóiaknak is jó lenne ezt a szokást valamilyen formában átvenni, a régi gyökereket megfelelően művelni és egymást közben nagyon megbecsülni." Ugyanakkor képviselő ur amikor a szónoklatát elmondta felfigyelt arra, hogy valamelyik diák gyermek Bocskai-kabátban beszélt de rajta farmernadrág és tornacipő volt. Ettől a pillanattól kezdve ez az ünnepség valahogy viassz volt. Erre azt mondja, hogy ezen a városi ünnepségen legyen ott minden iskola tanulója, de úgy, hogy amikor a Himnusz éneklik el, akkor ne hangszóróról hallgassák a Himnusz, hanem énekeljék. Ehhez kapcsolódjon az, és ezt a testület foglalja határozati javaslatba, hogy az az igazgató, amelyik nem teljesíti ezt, jutalmát vonják meg. Ez a Kisgazda Párt véleménye.

Cs.Nagy Zoltán: elfogadja a választ, mert minden ünnepi beszéd szubjektív. Semmiféle szervezet, párt, bármilyen egyesület nem írhatja elő senkinek, hogy mit mondjon. Mindig is szubjektív volt, kiből mit hozott ki az a pillanat, mert az a pillanat is motivált. Nem az elmondottakat akarja bírálni, mert számos megfogalmazását ő maga másként fogalmazott volna meg, másképpen írta volna meg Dr.Juhász Imre, vagy Erdei Gyula. Hogy mit mondott még hozzá a jelenből és mit látott ő maga még problémának, az is egyéni látás-módot jelent. Elfogadja, hogy nem a pártja írta meg helyette a beszédet. Tudomásul kell venni, hogy minden beszéd szubjektív és az mindenkinek a személyes gondolkodásmódját, habitusát minősíti, illetve jelzi. Ezért képviselőtestületi állásfoglalást nem javasol, mivel ilyet nem lehet egy beszéd kapcsán megfogalmazni. Ami pedig ennek a témának, tulajdonképpen Takács Imrével való eszmecsere, minden más egyéb nem tartozik e témához hozzá, itt válaszol Kabay képviselő társ felvetésére, hogy mit rendeljenek el iskoláknál és milyen szankciókat alkalmazzanak, mert e pillanatban nem e testületnek a témája. Azt javasolta, hogy akinek ezzel a témával kapcsolatban van megjegyzése, mondja el, és ezt követően határozathozatal nélkül zárják le.

Váradi Ferenc: nem kívánt ugyan hozzászólni, de Takács Imre ur néhány gondolatára kénytelen reflektálni. Nagyon sértőnek tartotta azt a mondatát, "bármit mondott volna, akkor is támadás lett volna a vége". Ez ellen neki, mint a Kereszténydemokrata Néppárt elnökének tiltakoznia kell. Ennyire azért nem agresszívok, szeretik az igazságot, az egyenességet, azért ez tőlük nem származhat. A másik az a vád, hogy ők nem szociálisan érzékenyek, ez megint nem való, mert a pártnak ez alapvető tulajdonsága, hogy kiáll a szociális védelemért, tehát foglalkozik vele.

"Ők azt kifogásolták - őszintén elmondja, ő kezdeményezte -, hogy többen megjegyezték "mi van, szemináriumon vannak". Ez a szöveg sajnos olyan jellegű volt, nagyon sok olyan dolog elhangzott, ami nem oda illő volt. Nem azt mondják, hogy ez a szöveg bárkit is sérthetett, de nem 1606-nak az emlékét idézte föl. Például a szabad hajdukról, a szoborról egy szót nem hallottak, ami előtt ott álltak, hogy annak mi a jelentősége. Az ellen tiltakoztak elsősorban, hogy nem volt az ünnep politika mentes. Azt várták, hogy az ünnep ott a szobor előtt teljesen politika mentes lesz és nem hangzik el Gál Zoltánnal a neve, nem hangzik el, hogy mennyit költöttek szociális témára, hogy felvétel készült Takács urral, st. Ezt elmondhatja egy fórumon, a város lakossága erre kíváncsi. Ismételten kihangsúlyozta az a véleményük, hogy az a beszéd, ami elhangzott, az ünnepet nem emelte föl, hanem teljesen vissza süllyesztette szemináriumi hangulatra, függetlenül attól, hogy egy része az ünnepről szólt. Jobban fel kellett volna készülni, a rögtönzések meg pláne nem sikerültek, a szél is zavaró volt a szél is, nem sokan hallották, akik távolabb állottak - talán ez a szerencse -. Az embereket így lehet elriasztani az ünnepektől. Egy ilyen ünnepségen a témáról kell beszélni és ígérte, ha ismét ilyen hangzik el, ismételten tiltakozni fognak. Nem a személyt kívánják bántani, bárki lett volna, aki elmondja, tiltakozásukat valamilyen úton mindenképpen kifejezték volna.

Dr. Szücs László: annak idején tiltakozott a városi televízió létrehozása ellen, most annál inkább örül, hogy létezik ilyen tömegkommunikációs lehetőség, mert a sajtó nem a teljes objektivitással közöl tényeket a képviselőtestületi ülésekről. Nagyon sokszor hiányos és megkérdőjelezendő a realitása, ahogy kommentálja a testületi üléseket.

Sajnálatos módon nem tudott jelen lenni az ünnepi megemlékezésen, a teljes objektivitás ilyen formában nélkülözhető, csak arra az anyagra támaszkodhat, ami ki lett postázva a képviselőknek.

Más az összképe amikor személyesen hallja, sokféle pszichés háttére is lehet ennek. Semmi kivetni valót nem talál az ünnepi beszédben. Megemlékezik a hajdukletelepitéséről, az országgyűlési képviselőnek jogában áll aktuális problémákat említeni.

Ki mondja azt, hogy ezt nem lehet?

Gondoljanak bele, ha legközelebb lesz ünnepi megemlékezés, ki fogja elvállalni, amikor fumigálják az embereket sorba, hogy ki mit mondott, hogyan mondta, kit sért, milyen párt, stb. Hova jutnak el, hogy nézel ki, ilyen a világon nincs.

Ilyet nem tud elképzelni. Ha van véleménye és az a napi politikai kérdésekkel kapcsolatos, nyilván elmondhatja, miért ne mondaná el? Takács ur megemlékezett arról, hogy miért jöttek össze, semmi kivetni valót nem talált benne.

Felvetődött, hogy a hagyományokhoz, a gyökerekhez kell ragaszkodni arról beszélni. Amióta ő a képviselőtestületnek tagja, egyebet nem csinál, csak a hagyományokat, a gyökereket keresgéli, amit csak meglehet, próbálja megmentetni az utókornak. Sajnos ennek a városnak az a hibája, hogy a multat nem tudta kellő képpen értékelni 40 év előtt sem, mert ellenkező esetben láthatnák a Fogthűy házat, a szélmalmot, stb. Az, hogy valaki felhívja a

a figyelmet, hogy ápolni kell a hagyományokat ápolni kell, mert ha egy népnek nincs multja, akkor nincs jelene, sőt jövője meg egyáltalán nincs. A mi népünk, aki itt lakik, egy értékes náció, megszenvedte a multat. De erre fel kell hívni a figyelmet, mindenkinek a maga területén meg kell tenni mindent. Nemcsak a szónoklatokban kell erről szólni, a hétköznapiakban is oda kell erre figyelni.

Kabay Nagy Lajos: azt hiszi, hogy a beszéddel kapcsolatban, amelyben utalás is volt a jegyrendszerre, vagy vélelmezte a jelenlévő a szónoklat hallgatása közben és elkerülendően azt, hogy soha többet azon szobor alá farmernadrágban és tornacipőben ünnepi beszédet, vagy verset mondó gyermek ne álljon, javasolta, a képviselőtestület hozzon egy határozatot, hogy valamennyi tantestület, valamennyi tanulójával legyen jelen az ünnepen és akkor a szülők is ott lesznek. A hagyomány gondolata vagy ne adj' Isten a következő Bocskai ünnepségen akkor a jelen képviselőtestületi tagok akkor azt fogják jegyzőkönyve rögzíteni: "A vitézek örökösei, utódai mindnyájan igazi és kétségtelen nemeseknek tartassanak és tekintessenek". Ha valaki Bocskaira hivatkozik és annak szellemét próbálja üzeni azon szobor alól, akkor ennek eleget kell tenni.

Dr. Papp Jenő: tiszteletben tartva a képviselő ur jogát a beszéd megtartásához és tudván azt, hogy ezt nem lehet cenzurálni, sőt nem is szabad, a következő véleménye van róla. Az ünnep a hádukról szólt, erről szerinte nagyon kevés szó esett. Csapongónak tartotta, a tárgytól többször eltért, logikailag érthetetlen volt, szociális demagógiát is érzett ő személy szerint benne. Meg kell védenie a KDNP-t, habár ezt Váradi ur már megtette, mert köztudottan fokozottan érzékeny a szegények ügyeire. Változatlanul programbeszédnek tartja, elfogadva azt, hogy a képviselő ur nem annak gondolta. Egyébként az MDF is kifogásolta, nemcsak a KDNP a beszédnek a tartalmát. A képviselő urnak figyelmében ajánlotta Sóvágó urnak az ilyen alkalmakkor elmondott beszédeit, ami semmi politika árnyalatot sem tartalmazott. Legyen ez az ügy példa arra, hogy a helyi és a nemzeti ünnepeken ne a politika, hanem az ünnep méltósága kerüljön előtérbe. Ennyi politika képviselőtestületi ülésen az utóbbi két évben még nem került elő. Egyszerűen nem politizáltak. Ez a beszéd váltotta ki ezt a hangulatot.

Dr. Sóvágó László: mielőtt bárki megvádolná, hogy ő kérte meg Papp képviselő urat, kijelentette a nyilvánosság előtt, hogy kifejezetten nem tetszett az a mondata, amit róla mondott.

Feltette a kérdést, hogy kíván-e állást foglalni a képviselőtestület. Ha meg van az, hogy kívánnak állást foglalni, akkor röviden a testület állásfoglalását papírra fektetik.

Dr. Takács Imre: sok mindennel egyetért, sok ünnepi beszédet tartott már. Széchenyivel több mint 20 éve foglalkozik, Széchenyi tevékenységéről, Szoboszlóhoz való kötődéséről most jelenik meg a napokban egy írása, ha a képviselőtestület kíváncsi ezekre, szívesen rendelkezésre bocsájtja.

Nemcsak tanárként, hanem más területen kutatóként is tevékenykedik és a multat is, Széchenyit is kutatja. Beszédeit mindig maga írta, senkinek meg nem mutatta, mert úgy érzi, hogy ehhez van ereje és képessége. Nem volt programbeszéd, mert azok a gondolatok, amelyek a képviselők előtt vannak, és az ujságban is megjelenik, egyértelműen hozzá tapadtak, a multból lekövetkeztetett gondolatok voltak. Soha nem ígérhet olyat, amit mond a Papp Jenő ur, hogy egy csepp politikai tényező sem lehet a beszédben. Lehet, mert ha egy csepp sincs benne, az nem ünnepi beszéd. De a politika ne homályosítsa el azt a megemlékezést, amiről szó van.

A Hajduszoboszló főszerkesztőjének oda adta a beszédét. Mivel ujságírással ő maga is foglalkozik tudja, hogy egy szerkesztői abc-hez tartozik az, hogy ha egy beszédet ilyen bírálat ér, akkor azt a beszédet le kell közölni. A szerkesztőnek a beszédet oda adta, nem közölte belőle csak egy pár mondatot, a bizonyos politikai csoportosulások kedvére való válogatás szerint.

Ha ez szemináriumi megemlékezés volt, akkor nagy szeretettel gondol azokra a szemináriumokra, amelyek ilyen színvonalon foglalkoztak gondolatokkal. Az elmúlt 30-40 évben nagyon sok beszédet tartott. Még abban a világban is, amikor a politikától nehéz volt elszakadni, még akkor is vigyázott, hogy a humánus oldaláról közelítsen meg különböző dolgokat és ebben a beszédben benne volt. Azt hiszi, hogy a Szoboszló monográfiájából készült fel, - elnézést, hogy nem kért meg senkit arra, hogy írja meg a beszédét, ez után sem fogja -. Tudományos munkássága alapján meg tud írni egy beszédet. Azt, hogy Rácz István, Dankó Imre, Juhász Imre és Erdei Gyula előtt tisztelgett, tulajdonképpen azok előtt, akiktől forrásként vette át ezeket a gondolatokat. Javasolta azoknak, akik a multat kifogásolják a beszédéből, vegyék elő Hajduszoboszló monográfiáját, olvassák el Rácz István és Dankó Imre gondolatait, meglátják, teljesen onnan valóak a gyökerek. Hogy kik voltak a hajduk, egyértelműen benne van. Az ünnepi beszéd befejezése után - ha jól emlékszik - a MIEP-nek a képviselője kiabálta "ne bántsuk a magyart".

Nem értette mire mondja. Ezt a tisztelt képviselők értékitéletére bizza. Ismételten hangsúlyozta, meg kell jelenni az ujságban a beszédnek, az olvasó is döntse el mit mondott. Arról nem kíván beszélni, hogy a beszéd elhangzása után hányan gratuláltak neki. Juhász Imre is oda ment, megköszönte, a források megfélemlőnek tartotta, aki Hajduszoboszló történetét mindenkinél jobban ismeri. Kabay urral teljesen egyetért, hogy együtt énekeljék a Himnuszt, a diákok úgy viselkedjenek, ahogy kell, az öltözkéssel kapcsolatban is igaza van.

Cs.Nagy Zoltánnak igaza van, tényleg szubjektív egy ünnepi beszéd, de azért annyira ne legyen szubjektív, hogy a multtól elszakadjon. O ennek a feltételnek eleget tett. Nem az MSZP programját, a beszédhez, a multhoz kapcsolódó elképzeléseket ismertette és ez egy beszédet tartó embernek alapvető joga. Sajnálja, hogy ilyen "port vert fel" a beszéd. Örül annak, hogy az ujságban, más ujságokban is megjelenjen.

A tolerancia, az egymás értékeinek megbecsülése minden esetben nagyon fontos követelmény minden ember számára.

Ugy érzi, hogy a beszédében az önkormányzatot nem sértette meg, ha újra gondolják, egyet kell értsenek a beszéd gyökereivel. Igaza van Kabay Nagy urnak, az iskoláknak nagyon sok tennivalójuk van. Jó lenne, ha ezzel befejeződnek az egész "história", de szeretné, ha ujságban megjelennének a gondolatai.

Kabay Nagy Lajos: nagyon eltértek a tárgytól. A Bocskai szellemiségétől eltértek egyszer, de visszatérve képviselő ur beszédéhez ott van az a néhány gondolat, utalva a beszédre: "nem kocsmárosok gazdagodnak meg.....". A tömegben ennek a lélekbeni lecsapódása egyértelműen fogalmazódott meg a környezetben mindenkinél, "jegyrendszer lesz ebből." Ez nem vicc, ez így csapódott le. Az a kérése, hogy az ilyen jellegű beszédnek, vagy akár ennek az egyetlen mondatlan nincs helye. Mert mit akar a szocialista párti képviselő? Jegyrendszer lesz ebben a városban ahelyett, hogy ezt a város gazdaggá tették volna, ez következik. Azokkal a dolgokkal, amelyekkel a képviselő ur is egyetért, kérte ismételten, hogy határozatban rögzítsék, nemzeti ünnepeken, illetve a városi ünnepeken gyerekeink legyenek jelen.

Dr. Joó Zoltán: konkrétan, ami érzés lecsapódott egy ilyen mondatból: "Gyulán az elmúlt szombaton frakcióülésen hozzászóltam és a Magyar Televízió illetékesei egy riportot készítettek ott elmondtam, hogy milyen módon kell az elesetteket segíteni. Arra gondolok, hogy az utalványrendszerekkel nem a kocsmárosok gazdagodnak, hanem az élelmiszerutalványért élelmiszert, a ruha-utalványért ruházati cikkeket, tüzelőutalványért tüzelőt és egyéb utalványokért megfelelő termékeket kaphatnak az emberek, tehát a támogatás eljut oda, akiket támogatni akarnak. Önálló képviselői indítványként azért fogalmazta meg ezeket, mielőtt Gál urnak, az Országgyűlés elnökének benyújtotta volna." Ezeket a gondolatokat, ha egymás mellé rakják; akkor úgy érzi, nem csoda, ha benne, vagy esetleg másokban is úgy szűrődött ez le, hogy a saját népszerűsítése tünk ki belőle, tehát a szónoknak a saját elképzeléseit, hogy ő mit akar, kinek nyújtotta be, ő mit tett azért, hogy ez meg is valósuljon. Ebből kitűnt az, hogy az ünnepi szónoknak saját érdemeit emelte ki a beszédnek ez a része. Ezek után jött az a bekezdés, hogy "közelednek az önkormányzati választások ..." Egyfajta sugallatot érzett abból, hogy emberek, itt van a program, letettem elétek, ti majd tudjátok hogy az önkormányzati választásokon ezek után kire kell szavazni. Ugy gondolja, hogy ezeket a gondolatokat egymásba rakják, minden elfogultság nélkül, a szubjektum legjobb kiküszöbölésével is elő jön mindenkből az a gondolat, hogy ez egyfajta kampánybeszéd. Mondja ezt azért is, mert valóban - az ünnepi beszéd elhangzása közben - az utalványrendszer hallatán egy tanár ember szájából eredt, "...és hogy jön a jegyrendszer". Ez az ember egyetlen pártnak sem tagja, benne is megfogalmazódott ez. Értelmes ember lévén, párttól függetlenül ilyen gondolata támadt, meri azt mondani, hogy ezek a gondolatok így együtt biztos, hogy nem illettek ebbe a beszédbe. Ezeket továbbra sem tudja így elfogadni és maga részéről nem tud egyetérteni. Ez egy városi ünnep volt, mindenfajta politikai teológiától mentesnek kellett volna lennie.

Dr. Takács Imre: a szegénység kérdése a Szoboszló multjából eredő gondolatsor volt. Az utólványrendszer kérdése pedig: a napilapokban megjelent, akkor lett volna etikátlan, ha azt részletesen ismerteti. Aki kíváncsi, hogy az utólványrendszer hogy fog majd működni, ha egyáltalán működik, a Népszavában megtalálhatja.

A szegénység a történelmi multból következett. Az önkormányzati választásokkal kapcsolatosan Hajdusoboszló önkormányzatának tevékenységét a multban viszonylag részletesen elemezte. Ebből következett az a gondolat.

B. Nagy Gyula: nem kívánt hozzászólni, de amikor a képviselők egy része már kétszer-háromszor is szót kért, eldöntötte, hogy kifejti véleményét röviden. Tiszteletben tartva minden szónoknak azt a jogát, hogy előre megírja, vagy megíratja beszédét, nem kérdezi meg megegyeszer Takács urat, hogy valóban ő írta-e a beszédét, elfogadja neki, hogy ő írta.

A szubjektív és objektív dolgokban lehet vitatkozni, ha egy Bocskai ünnepségen nem illik oda egy saját pártjának és saját személyének a programja, az esetleges távolabbi jövője, az tény. Ő fogalmazott úgy, hogy ez a beszéd nem ide való, szeminárium izü. Nem akarja vitatni, hogy ki és hogyan látja a a 388. évvel ezelőtti történeteket, de úgy gondolja, rosszul cselekszik az, aki attól eltér és a napi politikát igyekszik népszerűsíteni. Ettől függetlenül képviselő ur következő beszédében is azt mond, amit akar, de akkor cselekszik jól, ha a fent említetteket kihagyja és csak kizárólag arra koncentrál, hogy mi is történt akkor. A hagyományokat ápolják, megbecsülik őseiket, felvázolnak egy szebb, boldogabb jövőt, de egyebet nem.

Dr. Joó Zoltán: nem kívánta, hogy az elmúlt négy évet népszerűsítse a képviselő ur, de az elmúlt egy év óta mit fejlődött a város, az oda illő lett volna. A fejlődés nem állt meg, az elmúlt egy évben is volt fejlődés, nem az elmúlt négy évet kívánta népszerűsíteni.

Badics András: ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát. Lehet, hogy Cicerói normák szerint volt megírva a beszéd, de ott és akkor sokkal rosszabbul hangzott, mint most elolvasva.

Dr. Sóvágó László: az első amiben dönteni kell, kívánnak-e határozatot hozni a kérdésben? Aki azt mondja, hogy hozzanak, az igen gombot nyomja meg, aki helyteleníti, az természetesen a nemet.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 9 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodással szavazott.

Ez egyszerű többséges szavazatot igénylő dolog, valamilyen határozatot, állásfoglalást hozni kell.

Javasolta, hogy annak megfogalmazására szünetben kerüljön sor és utána kerüljön testület elé. Ez már nem függ a képviselő ur jelenlététől, a képviselők maguk döntenek el. Javasolta, hogy ezt a napirendet itt fejezzék be és folytassák a szünetet követően.

Dr.Sóvágyó László: következik a Gönczy Pál Általános Iskola igazgatói megbízása.

Röviden összefoglalta mi történt eddig, akik nem voltak jelen az előző ülésen, illetve a hallgatóság részére.

A polgármesteri hivatal oktatási, művelődési és sport bizottsága előterjesztést tett, ebben leírja, hogy a jelenlegi igazgatón Domonkos Antalnéen kívül Kulcsárné Gógán Erzsébet, Bogádi Imre és Lukács Sándor nyújtottak be pályázatot az igazgatósági tisztség elnyerésére. Lukács Sándor és Bogádi Imre visszalépett, így két pályázó maradt, Domonkos Antalné és Kulcsárné Gógán Erzsébet. A nevelőtestület állásfoglalása a következő volt: Domonkos Antalné esetében 39 pedagógus szavazott, 29 támogatja és 10 elutasítja; Kulcsárné Gógán Erzsébet esetében 39 fő szavazott, 21 támogatja, 18 elutasítja. Domonkos Antalné pedagógiai programját 74,3 %-a támogatta a tantestületnek, míg Kulcsárné Gógán Erzsébet pedagógiai programját pedig 53,8 %-ban. Az alkalmazotti értekezlet is állást foglalt: 56 fő szavazott. Domonkos Antalnéen 46-an támogatták, 10-en ellenezték, Kulcsárné esetében a 56 közül 38-an nem támogatták és 18-an támogatták. Az alkalmazotti értekezlettel Domonkos Antalné intézményvezetői megbízatását támogatták. A Gönczy Pál Általános mellett működő iskolaszék Domonkos Antalné intézményvezetői megbízatását javasolja.

A szülői munkaközösség hasonló álláspontra jutott.

Dr.Joó Zoltán: újabb információként jutott el hozzá, hogy az 1. és 2., gyakorlatilag a Gönczy Pál Általános Iskolánál fölvetődött az egyesítés kérdése. Ha ez a kérdés komoly, akkor először azt kellene eldönteni, hogy egyesítik-e a két iskolát és az egyesített iskolának választanak-e igazgatót, vagy pedig elfogadják azt, - szerinte helytelen lenne - hogy most megválasztanak egy iskolának és azt az egy megválasztottat rendelik föl igazgatóként egy másik iskolának.

Most adott szituációban ez a kérdés így igaz, akkor el kellene halasztani az igazgatói állás feletti döntést, mert az igazgatói állás kizárólag az 1. sz. iskolára volt kiírva és nem pedig az 1-es és 2-es iskola igazgatói állására.

Varga Imre: két intézményről van szó, a Gönczy Pál Általános Iskoláról és a Thököly Imre Általános Iskoláról.

Valóban az intézményfelülvizsgálati anyag tartalmaz egy olyan lehetőséget, aminek folytán a két intézményből egy intézmény lenne, nyilván akkor egy magasabb vezető, egy igazgató tartozna hozzá. Ezt azonban még az illetékesek egy része nem véleményezte, tehát a szülők közössége, iskolaszék, az alkalmazottak szélesebb rétege.

Ez egy képviselőtestületi döntés folytán jöhetne létre. Ebben az intézményben viszont jelenleg megbízott intézményvezető van. A hatályos jogszabályok értelmében ide öt évre intézményvezetőt kell megbízni. Amennyiben a képviselőtestület a későbbiekben úgy dönt, hogy a két intézményt összevonja, akkor egy új intézmény jön létre átszervezéssel, összevonással, a két intézmény megszüntetésével. Abban a pillanatban a két intézményvezető intézményvezetői megbízása visszavonható. A közalkalmazotti törvény értelmében az intézményvezetői megbízás visszavonható, ha az indokok kellő és okszerű. Az okok, hogy az intézmény megszűnik, vagy összevonásra kerül. Tehát visszavonható, az új intézmény élére intézményvezető megbízható pályázat útján. Ez a képviselőtestület ezt megtette már egyszer a 109.sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozata és a Mezőgazdasági szakmunkásképző Intézet esetében. A két intézményből lett egy, az átmeneti időszakra az összevonás idejére megbízott egy intézményvezetőt, kiírta a pályázatot, az új intézmény élére jelen esetben Szilágyi Lajos urat bízta meg öt évre. Ez a gyakorlat összevonás esetén járható a két általános iskola esetében. A pedagógusok óhaja az, hogy legyen vezetőjük.

Dr.Sóvágyó László: szavazást javasolt. Ki az, aki Domonkos Antalnén igazgató kinevezésével egyetért?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 tagja egyetértett, /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágyó László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 1 tartózkodott /Tamássy Ferenc/, ezzel eredményes a szavazás. A képviselőtársak és a maga nevében gratulált és jó munkát kívánt Domonkos Antalnénak.

Kulcsárné Gógán Erzsébet pályázata melletti szavazásról a képviselőtestület 5 igen /Badics András, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos/, 7 nem szavazattal /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, dr.Kovács Zoltán, Dr.szücs László, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 2 tartózkodással /Dr.Sóvágyó László, Dr.Joó Zoltán/ döntött, tehát nem kíván ebben a kérdésben szavazni. Okszerűen következik, hogy Kulcsárné Gógán Erzsébet esetében a pályázatot nem sikerült elnyernie.

A képviselőtestület a következő határozatot hozta:

107/1994. /IX.15./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. (2) d./ pontjában meghatározott hatásköre alapján a Gönczy Pál Általános Iskola intézményvezetői feladatainak el látásával 1994. szeptember 16-tól 1999. június 30-ig Domonkos Antalnét bízta meg.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Határidő: 1994. szeptember 16

Dr.Sóvágó László: következik a gondozási Központ vezetőjének kinevezése.

Megkérte alpolgármester urat, ismertesse az előzményeket.

Dr.Kovács Zoltán: képviselőtestület döntése alapján a népjóléti bizottság kiírta a pályázatot a Gondozási Központ vezetői állására. A népjóléti bizottság a hatályos jogszabályoknak megfelelően lefolytatta a pályázati eljárást, megállapította, hogy öt jelentkező volt, ebből két jelentkező felelt meg a pályázati kiírásnak. A testületi meghallgatásra a két pályázót javasolta a bizottság. Előzőleg, szintén hatályos jogszabály alapján létrehozott un. szakmai bizottság és a népjóléti bizottság hallgatta meg a jelölteket. Mindkét bizottság egyöntetűen Disznós Imrénét javasolta a Gondozási Központ vezetői állásának betöltésére. Magas színvonalu pályázatot nyújtott be, minden tekintetben megfelelt, a vezetői kvalitásait is úgy ítélte meg mindkét bizottság, hogy olyan, amelynek alapján ezt a nehéz területet tudja csinálni. Azon kívül pályázatából kitetszett az, és a meghallgatás során is elhangzott, hogy hosszutávu elképzelései vannak, melyek a város szociálpolitikai elképzeléseivel szervesen bele illeszkednek és személye ezen nagy terület továbblépési lehetőségét is magában hordozza. Ismételten kérte a képviselőtestületet, hogy vegye figyelembe ezt a javaslatot, hisz valóban olyan szakemberek mondtak véleményt, akik megyeileg és országosan is elismert szaktekintélyek, nyugodtan lehet támaszkodni a véleményükre. A népjóléti bizottság is teljes mértékben egyetértett ezzel a javaslattal, minden tekintetben meggyőződött arról, hogy Disznós Imréné alkalmas erre a területre. Miután az előző ülésen felmerült, hogy az előző vezetőt is a bizottság javasolta, emlékeztette a testületet, hogy az az esetben olyan súlyos emberi tragédia volt az oka, hogy nem tudta tovább vállalni, ami nem hiszi, hogy a bizottság szavahihetőségét, megbízhatóságát kétségbe vonná.

Kabay Nagy Lajos kérdést tett fel, melyre Bodnár Lajosné, Disznós Imréné válaszolt.

Dr.Sóvágó László: kérdezte, ki az, aki Bodnár Lajosné intézményvezetői kinevezését támogatja?

Megállapította, hogy a feltett kérdésre 9-en igennel /B.Nagy Gyula, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Kulics Sándorné, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 5-en nemmel /Badics András, Dr.Kovács Zoltán, Dóró László, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc/ és 3-an tartózkodással válaszoltak /Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Dr.Sóvágó László/, mivel 14 igen szavazat szükséges, így nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Disznós Imréné ügyében kért a testülettől állásfoglalást. Ki az, aki az ő kinevezésével egyetért?

Megállapította, hogy 13-an egyetértenek /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 2-en nem /Stach Ferenc, Tóth Lajos/, 2-en tartózkodnak /Dr.Joó Zoltán, Dr.Szücs László/. Mivel 14 szavazat szükséges a minősített többséghez, így alpolgármester urat kérte szólásra.

Dr.Kovács Zoltán: abba a helyzetbe kerültek, hogy a város lehetőségeit felmérve találtak alkalmas embert ennek a posztnak a betöltésére. Hónapok óta bizonytalanságban vannak az idős emberek, vezetőre lenne szükségük. Találtak alkalmas embert, gyakorlatilag sem szakmailag, sem emberileg nem hangzott el ellene kifogás. Nehéz helyzetben van, nem tudja mit kellene megvédeni személyében megvédeni, a bizottság álláspontjában megvédeni, mert nincs fogalma sem, mi a kifogás Disznósné személye ellen. Sok száz idős ember sorsáról van szó, meggyőződése, ha többször kiírják ezt a pályázatot, alkalmasabb embert nem találnak. Az előkészítés során több arra alkalmas emberrel beszélgetett, de garantálja és tudja, hogy aki még Disznósné kívül alkalmas lenne, nem fogja beadni a pályázatát. Abba a helyzetbe kerültek, hogy van jelölt, kifogás nem hangzott el ellene, csak éppen a képviselőtestület nem hajlandó megszavazni. Nem tudja miért. Ugy tűnik, teljesen mindegy, hogy mi történik ezekkel az emberekkel, teljesen mindegy, Hajdusoboszló szociálpolitikájának egy döntő pillére lóg a levegőben, teljesen mindegy, hogy mi történik, indoklás nélkül, indokok nélkül. Ráday főorvos ur, aki országosan elismert szaktekintély, olyan dolgozójától válik meg, ha a testület kinevezi Disznósnét, aki nagy veszteség az intézménye számára. Semmi érdeke nincs, ellenérdekeltsége van, de van annyira korrekt ember, hogy ő szakmai véleményt mondott. Nem a saját intézményvezetői érdekét hangoztatta. Amikor ilyen emberek véleményeznek és ezeket a képviselőtestület nem veszi figyelembe számára ez érthetetlen. Kérte a képviselőtestületi tagokat, gondoljanak a több mint 500 ellátottra, aki ehhez a Gondozási Központhoz tartozik, akik várják, hogy végre rendeződjenek ezek az ügyek, és vegyék figyelembe, hogy egy új pályázatot kiírni teljesen nevetséges és céltalan dolog, aki akarta beadhatta a pályázatát, jelentkezhetett. Szakmailag kiválóan képzett, emberileg támadhatatlan, minden tekintetben megfelelő embert javasol a bizottság. Kérte, hogy ezeknek a figyelembevételével szavazzanak.

Kulics Sándorné: ügyrendi javaslata, hogy rendeljenek el szünetet és utána ismét szavazzanak.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy ennek a napirendnek a tárgyalását függeszték fel és soron kívül tűzzék napirendre az SZMSZ módosítását a minősített szavazás kérdésében.

Bebizonyította az élet, hogy a 14 szavazat a 20 képviselőből - amikor teljes létszámmal már soha nem fognak lenni, ez várható - a 14 szükséges szavazat olyan magas mérce, amelyet majdnem egyhangú szavazatnak lehetne mondani. Ha a törvényi minősített többségre vissza térnének, amely eredetileg a polgármesterválasztásnál is volt, 11-et jelent. Ha 15-en vannak jelen, vagy 12-en vannak jelen, az akkor is 11 a minősített törvénybe alapszabályként szabályzott minősített többség. Ne legyen az, hogy esetleg kényszerből csak azért változtassanak a szavazaton, mert egyszerűen igen magas a saját minősített többség. Azt javasolta, hogy ezt soron kívül szavaztassa meg a polgármester ur, soronküüli indítványként az SZMSZ-nek ezt a módosítását akarja a testület most beiktatni, vagy sem.

Badics András: javasolta, hogy az elkövetkezendő három hónapra ne módosítsák az SZMSZ-t, vagy ha módosítani akarnak, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalja meg ezt a kérdést előzetesen. Egyébként csodálkozik, mert Joó képviselő ur annak idején, mint a jogi bizottság elnöke támogatta a 13 főt. Nagyon nehéz, de ha 13, vagy 14 fő van, nehéz, de az tényleges kompromisszumot jelent és a kisebbség véleménye is jobban figyelembe van véve. 11 fővel lehet csinálni egy kis frakciót. Ez mindent átvisz. 14-el nem lehet, 14-el már meg kell a másságot is hallgatni. Ennek szellemében került az SZMSZ-be ez a pont.

Dr.Sóvágó László: Kulicsné ügyrendi javaslatát szavazásra bocsájtotta. Ez elvben nem zárja ki a Joó képviselő javaslatát. Elhangzott a javaslat, tartsanak szünetet és utána szavazzanak. Ehhez minősített többség szükséges.

A képviselőtestület 16 igen /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Katona Tiborné, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Dr.SóvágóLászló, Tamássy Ferenc, Váradí Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 1 nem szavazattal /Tóth Lajos/ 1 tartózkodással /Kabay Nagy Lajos/ a szünet elrendelésével, illetve újra szavazással egyetértett.

Dr.Sóvágó László: a Dr.Joó képviselő ur javaslatát szavazásra tette fel. Ki az, aki egyetért azzal, hogy az SZMSZ általa említett módosítását tárgyalni javasolja?

A szavazás eredményeként megállapította, hogy nem kapta meg a szükséges többséget. A képviselőtestület 8 igennel /B.Nagy Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Dr.Zemó Anna/, 9 nemmel /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kulics Sándorné, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradí Ferenc/ és 1 tartózkodással /Dr.Kovács Zoltán/ szavazott.

Szünet után

Dr.Sóvágó László: kérdezte, ki az, aki Bodnár Lajosné intézményvezetői megbízatásával egyetért?

Megállapította, hogy 9-en támogatták /B.Nagy Gyula, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/, 6-an ellenzik kinevezését /Badics András, Dóró László, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Dr.Zemó Anna/, 4-en tartózkodnak, /Cs.Nagy Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc/, nincs meg a minősített többség.

Megkérdezte, ki támogatja Disznós Imréné kinevezését?

A szavazás eredményeként megállapította, hogy 16-an támogatják /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/ 2-en ellenzik/Stach Ferenc, Tóth Lajos/, egy képviselő tartózkodott /Kabay Nagy Lajos/.

Disznós Imrénének és az intézmény dolgozóinak sok sikert kívánt munkájukhoz.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

108/1994. /IX.15./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete munkál-tatói jogkörében eljárva a módosított 1992. évi XXXIII. tv. 21. §. és 23. §-ai alapján 1994. szeptember 15-től határozatlan időre Disznós Imréné Hajduszoboszló, Rákóczi u. 163/b. sz. alatti lakost a Gondozási Központ vezetőjévé kinevezi.

Alapbérét a Kjt. szerint, vezetőit pótlékát a 166/1993. /XI.11./ sz. képviselőtestületi határozatnak megfelelően az A1 fokozat 270 %-ban állapítja meg.

Határidő: 1994. október 5.

Felelős: egészségügyi és népjóléti
irodavezető

Dr.Sóvágó László: sürgősségi előterjesztésként szerepel a 4. sz. Általános Iskola intézményvezetői megbízással, valamint pályázati kiírással kapcsolatos javaslat.

Kérdezte, ki az , aki a kiosztott előterjesztéssel egyetért?

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag elfogadta az előterjesztést és meghozta a következő határozatot:

109/1994. /IX.15./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete pályázatot ír ki a 4. sz. Általános Iskola vezetői állására.
Az állás elfoglalásának ideje a pályázati eljárás lezárultával.
- II. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102.§. (2) d./ pontjában meghatározott hatásköre alapján a 4. sz. Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával 1994. szeptember 16-tól, a vezetői állásra kiírt pályázat lezárultáig Holoda Istvánné igazgatóhelyettest bizza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Varga Imre irodavezető

Dr.Sóvágó László: következik a városi televízió felelős szerkesztőjének megbízatásáról szóló előterjesztés.
Először meghallgatni javasolta az előterjesztőket, azt követően pedig a pályázókat - eldönti, hogy minden pályázót meg kívánnak-e hallgatni, vagy csak azokat, akik egy bizonyos szavazatot kaptak a bizottsági ülésen, s azt követően a pályázókat egyenként hallgassák meg, ne legyenek jelen egymás meghallgatásánál.
Ezt ellen a metodika ellen van-e valakinek kifogása?
- Nincs.

Varga Imre: mint ismeretes, másod ízben kiírt pályázatról van szó. Az előterjesztéshez mellékelte a pályázati felhívást, ugyanis az elmúlt alkalommal az is probléma volt.
Az előterjesztés a pályázók adatait, iskolai végzettségükkel kapcsolatos jelzéseket tartalmazza, a pályázat beérkezésének időpontját, illetve a bizottság állásfoglalását.
Ehhez egyebet hozzáfűzni nem kívánt.

Dr.Sóvágó László: az lenne a célszerű, ha meghallgatnák a jelölteket.
Javaslat, hogy a három legtöbb szavazatot kapott pályázót hallgassák meg, de elhangozhat más javaslat is.

Javasolta, aki nem kapott igen szavazatot, azt egyáltalán ne hallgassák meg. Ha akarják, tovább lehet rostálni.

A szavazás eredménye alapján megállapította, hogy 18 képviselő egyetértett a javaslattal, egy képviselő tartózkodott. Ez azt jelenti, hogy Miklós Lajost és és Borsi Istvánt a testület nem kívánja meghallgatni.

Négy jelölt maradt, Hajdu István, Nagy János, Márton Zsuzsa, Szabados Csaba.

Kabay Nagy Lajos: az előbbi szavazásnál tartózkodott, mert úgy gondolja, hogy ha hat pályázó beadta a pályázatát és információszolgáltatásról van szó, kötelessége a testületnek mind a hat embert meghallgatni.

Dr.Sóvágó László: a testület már állást foglalt, hogy nem kívánja mind a hat embert meghallgatni, nyilván azért, mert megbizik a bizottság értékitéletében, nem azért, mert nem kíváncsi a véleményükre.

Egy javaslat hangzott el tehát, hogy mind a négy szavazatot kapott pályázót hallgassák meg.
Aki ezzel egyetért, szavazzon.

Megállapította, hogy 17-en azzal értenek egyet, hogy mind a négy pályázót hallgassák meg, 1 képviselő nem értett egyet a javaslattal, 1 képviselő pedig tartózkodott.

Megkérdezte a pályázókat, nyílt, vagy zárt ülésen kívánják pályázatukat tárgyaltatni?

A pályázók nyílt ülést kértek.

Hajdu István: a pályázatát nem kívánta kiegészíteni, esetleges kérdésekre szívesen válaszol.

Kérdést Váradi Ferenc, Dr.Joó Zoltán, Stach Ferenc, Dr.Sóvágó László, Dr.Joó Zoltán, Dóró László, Kabai Tibor tett fel, melyre Hajdu István, Mészáros Sándor válaszolt.

Márton Zsuzsa: az ülésen eddig elhangzott hozzászólásokról - ami az ő tetszését megnyerte - szólt.
Megkérdezte, végig gondolta-e a képviselőtestület - mert ő igen, - hogy egy hajduszoboszlói lakos mit vár a városi televíziótól. Mi a véleménye az egyszerű embernek kint az utcán? Kell-e a városnak a televízió, vagy nem kell? Sok ember véleményét meghallgatta, sokan ellenzik, sokan várakozással tekintenek elé. A hajduszoboszlói ember hajduszoboszlóiakat szeretne látni a televízióban, hajduszoboszlói riportereket, hajduszoboszlói embereket.

Ugy gondolja, hogy Hajduszoboszló azé, akik ebben a városban laknak, akik ezért a városért dolgoznak, élnek. Nagyon örül, hogy ez a testület ezért a városért dolgozik. Azért mert itt ismét megjelenni, elmondani véleményért, mert ő is ezért a városért szeretne dolgozni. Dogozott mint pedagógus, nem televíziós szakember, de úgy érzi, hogy az egyénisége és a dolgokhoz való szemlélete egy egy órás heti műsorra képes. Ezekkel az emberekkel szeretne dolgozni, akik itt élnek, itt laknak, és ezekért az emberekért.

Végig kell gondolni, hogy ennek a városnak mennyi pénze van a televízióra. És hogy ebből a pénzből mit lehet csinálni. Képes-e az önkormányzat és a Városgazdálkodási Rt. azokkal az emberekkel abból a pénzből megcsinálni és hogyan képes megcsinálni. A pénz csak a reklámokból jön. A reklám pedig a műsor nézése után következik. Az ünnepségekkel kapcsolatban, nincs a városban érdeklődés a műsorok iránt. A televízió iránt mikor lesz érdeklődés? Mikor fogja a hajduszoboszlói polgár bekapcsolni a hajduszoboszlói csatornát? Akkor lesz több pénz, ha a műsorral bizonyítanak és olyan műsort tudnak csinálni, ami a városban mindenkit érdekel.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Márton Zsuzsa válaszolt.

Szabados Csaba: az előző "körre" is benyújtotta a pályázatát, igaz megkésve. Lényegesen nem változtatott rajta, tehát látszik a létrehozásnak, működtetésnek az alapvető pénzügyi, személyi feltételei szerepelnek a pályázatban. Továbbra is így gondolja, az alapvető elképezlésein nem kívánt változtatni. Az ott megfogalmazottak szakmailag továbbra is megállják a helyüket, alátámasztotta az immár 1 éves hajduböszörményi tapasztalataival. Nagyon hasonló képpen működnek a dolgok és működőképesnek bizonyultak. Valójában nehéz dolga van a képviselőtestület előtt, ennyi tapasztalatra támaszkodhat, - egy éves tapasztalatra - és nem is szoboszlói. Ami alátámaszthatja pályázata érdemi részét, hogy egy kisvárosi televíziót már sikerült létrehoznia, igaz hosszas munkába került, de megérte. Látja az eredményeit városán, ez egy igen fontos közéleti csatornájává vált a városnak, a nézők igénylik. Nagyon fontos fóruma ez egy kisvárosban a közéletnek. A kisvárosi televíziózás egészen más mint a nagy televízió. Együtt él, dobog a helyi közélettel, helyi embereknek kell főleg készítenie műsorokat, a helyieknek kell szólni. Ebben nem lehet lekövetni a nagy televízióknak az adásmintáit, erre sem anyagi, sem technikai, sem személyi lehetőség nincs, főleg az induláskor nincs. Az indulásnál óriási segítséget tud nyújtani az, hogy ha más, tapasztaltabb kollegákat bevonnak, ha vannak kapcsolatok másokkal, más televíziókkal, legyen ez technikai, vagy személyi kapcsolat. Mindkettőbe ez uton is be tudna segíteni és természetesen egyik legfontosabb, hogy hosszútávra megalapozódjon a hajduszoboszlói televízió, ehhez viszont ki kell nevelni helyben a megfelelő szakembereket, riporttereket, bemondókat, operatőröket.

Kérdést Kabay Nagy Lajos, Kabai Tibor, Sári Csaba tett fel, melyre Mészáros Sándor és Szabados Csaba válaszolt.

Kabay Nagy Lajos: Hajduböszörményben 2,5 millió forintból működik a városi televízió.

Azt javasolta a képviselőtestületnek, hogy a Városgazdálkodási Rt. kezéből vegyék ki a televízió működtetését és a polgármesteri hivatal irányítsa, finanszírozza a továbbiakban.

Dr.Sóvágó László: a Kabay Nagy Lajos felvetésének helye van, de előbb a személyi kérdéseken essenek túl és azt követően vitassák meg az ilyen és hasonló témákat.

Kérdést tett még fel Dr.Joó Zoltán, melyre Szabados Csaba és Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: elhangzott az a javaslat, hogy a vitánál a pályázók ne legyenek jelen, mások viszont azt kérték, hogy igenis legyenek jelen.

Ezzel kapcsolatosan szavazást javasolt.

Dr.Vincze Ferenc: jelen lehetnek az ülésen, nyílt ülésről van szó, a pályázók nem zárhatók ki az ülésről. Tehát ez nem szavazási kérdés.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy szavazást e témában senki nem kért tehát a pályázók jelen lehetnek az ülésen.

Hozzászólása során elmondta, hogy nem szükséges bizonygatni, hogy televízióra szükség van, a városi televízió a város társadalmi, politikai életének nélkülözhetetlen kelléke kell hogy legyen. Amikor bele nézett az anyagba, úgy gondolta, már semmi más nem vár eldöntésre, mint az, hogy kinevezzék a főszerkesztőt. Nem örül annak, hogy hozzá kell szólnia, nem örül, hogy a vita ebbe az irányba is kezd megmilylni. Az a gond, - őszintén és nyíltan - hogy beindul egy igen nagyhatású sajtótermék, mert a tv. az, átadják egy főszerkesztőnek, akit nem ismernek, és ez vonatkozik mindegyik pályázóra, nem tudják a politikai meggyőződését, nem tudják, hogy milyen az emberi beállítottsága és mindez két-három hónappal a választások előtt.

Ha négy évvel lennének a választások előtt, azt mondaná, majd megismerik a jelöltet, és módjuk lesz korrigálni. Most viszont semmiféle koorekcióra nem lesz szükség, aligha szükséges bizonygatni, hogy az a jelölt, akinek most bizalmat szavaznak, az két hónap alatt - idézőjelben mondja - azt csinál, amit akar, mert hisz hiába kezdenek valamiféle felelősségre vonási eljárást, annak az eredménye választások után mutatkozik meg. Akkor már "eső után köpönyeg". Rendkívül kényes helyzetben akarnak városi televíziót indítani. Ezt mindenki érzi reméli. Ezért, amit elmond, senki ne vegye okvetetlenkedés, kötekedésnek.

Nem látja a biztosítékát, hogy tárgyszerű műsort sugároznak. Nem a főszerkesztő személye ellen van kifogása. Ez nem személyre szóló okvetetlenkedés. Arról van szó, bármilyen megállapodások, bármilyen nyilatkozatok hangzottak el, a testület márciusi ülésén született egy határozat, egy olyan határozat, amely mindenről rendelkezik, csak az általa kényesnek tartott kérdésről nem, illetve pontosabban, egyetlen mondat van benne, hogy ez a Városgazdálkodási Rt. belső szervezeti egysége. Megindul a televízió adás, - ne adj' Isten - ez a televízió adás nem lesz objektív. Mi történik akkor, ki vonja felelősségre? Ki gyakorolja a munkáltatói jogokat? A munkáltatói jogokkal finoman befolyásolható mindenki. Nem Mészáros ur ellen van kifogása - hangsúlyozta -, befolyásolható. Feltételezi, hogy a legkorrektebb Mészáros ur és a főszerkesztő ur, mégis becsuszhatnak hibák, amelyért nem munkajogi értelemben, hanem politikai értelemben felelősséget kell vállalni. Ki vonja felelősségre a főszerkesztő urat? A Városgazdálkodási Rt. vezetője? Nem hiszi, hogy neki az a joga lenne, hogy elbírálná hogy politikai értelemben hibát követett el a főszerkesztő, vagy nem. Tulajdonképpen ki fogják nevezni a felelős szerkesztőt és semmiféle politikai kontrollja nem lesz, csak ha minden ülésen vitatkoznak, hogy milyen volt a televízió adása. Van itt elég vita, nem hiszi, hogy erre igényt tartanának. Nagyon fél attól, hogy tulajdonképpen látatlanban neveznek ki főszerkesztőt. Nagyon felkészült, profi főszerkesztőket lát, akiket szíve szerint azonnal megbizna. Ez nem bizalom kérdése, ezt korrekten szabályozni kell. Mi lesz annak a következménye, ha a televíziós műsor nem olyan irányultságú, hogy megfeleljen egy független, pártatlan, pártsemleges televízióval szemben támasztott követelményeknek. Nem bármiféle párt-aspektusból beszél, de föl-hívja a figyelmet, hogy semmiféle kontroll nincs. A maga szavazatát ilyen körülmények között egyetlen jelöltre sem tudja adni, tartózkodni fog a szavazástól. Nem azért, mert - hangsúlyozta - bármelyik pályázóval szemben bizalmatlanságot érez, hanem nem látja azokat a garanciális szabályokat, amelyek a televízió nem kellő működése esetén igénybevehetőek. Technikai értelemben lehet a Városgazdálkodási Rt. része, bonyolíthatja technikai értelemben a Városgazdálkodási Rt., kívánta, hogy ezt a munkát tisztességes haszonnal végezzék. Nem ez a dolog lényege. Valamiféle politikai felelősséget kell látni - ez a saját szerény véleménye -. Ugy gondolja, hogy olyan garanciális szabályoknak kell létezni, ami mindenki számára megfelel, abszolút pártsemleges. Mielőtt a televíziós adásokat elindítják kell a garanciális szabályokat bevezetni. Elfogadhatja a testület a szerkesztő személyére szóló javaslatot, de a következő ülésen megszületnek a garanciális szabályok és a televízió addig nem sugározhat adást, amíg ezek a feltételek nincsenek biztosítva. Egyik szervezet támadhatja a másikat, valaki nyilatkozatot tehet, azért vállalni kell a felelősséget, komoly kritika hangozhat el, hol van a támadás határa, ezért valakinek a felelősséget vállalni kell. Amíg nincsenek garanciális szabályok, addig egyik főszerkesztőt sem tudja támogatni.

Dr. Vincze Ferenc: a polgármester ur által és más képviselőkben is meglevő gondok elosztatására néhány jogi előírást kívánt ismertetni és a határozati javaslatához egy kis magyarázatot. A hatályos sajtótörvény az 1986. évi II. tv. Ez szól az időszaki lap, ugyan ez vonatkozik a helyi televízióra is, televízió alapítójáról és kiadójáról. A sajtótörvény szerint az alapítója a helyi televíziónak az önkormányzat, ezen belül is a képviselő-testület. A kiadója a működtető Városgazdálkodási Rt. A jogköröket a törvény elosztja nagyrészt. Ugy osztja el, hogy az alapítója, a képviselőtestület a következőket teheti: meghatározza a lap célját, jellegét, irányvonalát és azt ellenőrzi. Erre sokféle módszer lehet. Gondoskodik működésének feltételeiről, dönt a szerkesztőség vezetőjének személyéről, vagyoni felelősséggel tartozik a működésért. Ez a képviselőtestület.

A kiadó, a működtető Városgazdálkodási Rt. az pedig a következőt teheti: a szerkesztőség vezetője tekintetében az alkalmazás, a munkaviszony megszüntetés és a fegyelmi felelősségre vonás kivételével gyakorolja a munkáltatói jogokat.

A határozati javaslat ezt tartalmazza, felesleges, mert a törvény elosztja. A további belső részek - kérdésként elhangzott Szabados urhoz - a szerkesztőség vezetője gyakorolja a munkáltatói jogokat van más megoldás a törvény szerint. Ezért úgy vélte a kiadott határozati javaslatnak az optimista változatát célszerű kiegészíteni azzal, hogy a "Képviselőtestület sajtótörvény alapján, mint alapító, a kiadó..... a Városgazdálkodási Rt. a szükséges intézkedéseket tegye meg."

Itt a megbízás, ott a lebonyolítás, itt azok a jogkörök, amit a törvény előir. Az utolsó mondata az optimista változatnak:

"a következő ülésre a testület előterjesztést kér a tv. működési szabályzatára." Ebben a működési szabályzatban lehet mindent részletezni, ami meghatározza célját, jellegét, irányvonalát és azt ellenőrzi, hogy hogyan osztja el, ki fogja ezt csinálni, milyen felelősséggel, milyen rendszerességgel. Most a dolgok rendezettek, döntés születhet a szerkesztőség vezetője személyéről Október folyamán a következő testületi ülésen dönthet a testület és szabályozathatja azokat a kérdéseket, amelyek garanciaként szükségesek.

Tamássy Ferenc: szerinte is meggondolandó választások előtt felelős szerkesztőt kinevezni. Nem biztos abban, hogy a pártatlanságát meg tudja őrizni a felelős szerkesztő.

A munkáltatói jogok gyakorlását illetően működési szabályzat alapján a képviselőtestület gyakorolja, tehát működési szabályzat még nincs, működési szabályzat nélkül működik.

Még besugárzási engedéllyel sem rendelkeznek.

A munkáltatói jogokat a Városgazdálkodási Rt. felett a tulajdonos, a város gyakorolja. Ha valamilyen jogi probléma felmerülne, a képviselőtestület azonnal számon kérhetné.

Nem tartja egetverően fontosnak, hogy a mai ülésen főszerkesztőt válasszanak.

Kabay Nagy Lajos: javasolta, hogy a következő alkalommal a Városgazdálkodási Rt. a működési szabályzatát a televíziónak hozza és akkor döntsenek erről.

Váradi Ferenc: egyáltalán nem ért egyet az előtte szólókkal. Ez egy második forduló, ne égessék magukat ennyire, hogy itt vannak a döntés kapujában és akkor meghátrálnak, nem akarnak dönteni. A jelöltek szemében nem tudnak felemelt fejjel nézni, akikkel "szórakoznak" hónapok óta. Szerinte dönteni kell a főszerkesztő személyéről. A működéshez szükséges szabályokat később meg lehet csinálni, el kell készíteni. Azzal sem tud egyetérteni, hogy a képviselő-testület úgy érjen el a felelős szerkesztőhöz, hogy át kell "nyulni" a városgazdálkodási Rt. feje fölé. Ezzel korábban is sokan nem értettek egyet, ő most sem ért egyet. Dönteni kell abba, hogy kit választanak. Sajnálja, hogy a polgármester ur olyan kijelentést tesz, hogy a szavazásnál tartózkodni fog. Véleménye szerint elég sokat foglalkozott már a testület ezzel a témával. Aki nem meri felvállalni a döntés felelősségét, vagy igennel, vagy nemmel, az szerinte nincs tisztában azzal, hogy egyáltalán mi a felelősségük. Ha rá lenne bízva, ezt a szavazási módot el is törölné, mert fel kell vállalni, mert az, hogy tartózkodik valaki, az olyan, mintha nem lenne jelen. Ha jelen van döntsön igennel, vagy nemmel. Vállalják fel a döntés felelősségét, döntenek és utána készüljön el a működési szervezeti szabályzat, ami ehhez szükséges. Nem kell megvárni a média törvényt sem, nem tudni, mikor készül el. Esetleg az is befolyásolhatja mostani döntésüket. De ebben lépni kell. Kezdetben látták azt, hogy nagyon meg fogja a várost terhelni a televízió. Szerinte már most többen érzik, mint kezdetben azt, hogy valóban terhet jelent a városnak. A képviselőtestületnek kell a költségeket biztosítani, mert a Városgazdálkodási Rt. nem lesz képes magára vállalni, nem is ez a feladata. A képviselőtestület kompetenciája lesz ez a jövőben is. Azt javasolta, hogy döntsenek.

Dr.Sóvágó László: lehet, hogy Váradi ur nem figyelte pontosan szavait, azt mondta, hogy el tudja képzelni, hogy döntenek a felelős szerkesztő személyéről, de addig a televízió ne sugározzon, amíg nincs eldöntve, hogy milyen fajta rendszer alapján történik a műsorok megítélése. Nem azt mondta, hogy ne döntsenek, maga is fog dönteni, mihelyt látja azokat a garanciákat, amelyek azt biztosítják, hogy Hajdusoboszlón pártatlan televíziózás lesz.

Ehhez csak most szólhatott hozzá, miután szeptember 1-től polgármester, gondolja az a joga megadatik, hogy mióta hivatalba lépett, az azóta történetekhez hozzászóljon.

Dóró László:kezdetben ellenezte, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben városi televízió legyen. Pályázók részéről elhangzott, hogy a reklám költséges dolog. Korábban az hangzott el, hogy a reklám mennyi bevételt jelent.Elhangzott az is, hogy bizonyos technikai felszerelésre 8 millió forint szükséges. 1995-ben "befürödnek", lesz városi televízió, nem tudják működtetni, mert nem lesz rá pénz.

Polgármester ur úgy fogalmazott, hogy sok mindent nem lát tisztán, ő maga meg még annyira sem.
A jegyző ur meg mondja, hogy bizonyos dolgokat lehet korrigálni. Járt már így a testület, egyik oldal ezt támogatta, a másik azt, végül nem született benne döntés.
A pályázók közül ő személy szerint egyikre sem szavaz.
Elsősorban hajduszoboszlói pályázóra szavazna, Márton Zsuzsa hajduszoboszlói, de 8 szavazatból csak három igenlő volt, vagy a hajduböszörményi pályázót is, egyedül Hajdu István kapta meg a bizottságtól a 8 igenlő szavazatot.
Az ő esetében van hozzáértés, szakértelem, gyakorlat van, a végén bele hajtja az önkormányzatot egy nagy kiadásba. Nincs pénz még az utiköltsége térítésére sem, ennek dacára is vállalná. Herczku urnak is fizettek, nagy praxissal birt, tul adott rajta a testület. Nem volna szabad hagyni, hogy ez megismétlődjön.

Cs.Nagy Zoltán: méltatlannak tartja a vitának azt a részét, hogy most veszik elő azokat a szabályozásokat, amelyről már korábban is tájékoztak, akik ennek a folyamatnak részesei voltak. Polgármester ur és Kabay Nagy Lajos képviselő ur jogosan nem ismerhették ezt a folyamatot. Egy testületnek a dolgaiban akkor is lépni kell, teljes komolysággal és teljes felelősséggel. Ha ők ezt nem vállalják magukra, az ő dolguk, de végeredményben az ügyért lépni kell. Ugy érzi, hogy azt a folyamatot, amit elkezdtek, végig kell vinni. Lehet, hogy a szabályozóknál egy kétharmados döntés - Dr.Joó képviselőnek lesz igaza - nem segíti elő a döntést. A működési szabályzat elkészítése szakembert igényel, hozzáértő szakembert. Ott kell lenni a készítésnél a vezetőnek, a felelős szerkesztőnek, mert anélkül nem készülhet működési szabályzat. Van elégséges előkészítő munka ahhoz, hogy beindulhasson a televíziózás Hajduszoboszlón, vagy elégséges erkölcsi alap arra, kellő vitát és előkészítést fektettek a munkában ahhoz, hogy ez megtörténjen, azaz beinvestált anyagi eszköz, amit megvásároltak, azért történt, mert akarták, másként nem finanszírozták volna ezt a feladatot. Ebben konkrét döntést kell hozni, hogy ha megkapják az engedélyt a sugárzásra, mehessen az ügy.

Dr.Joó Zoltán: a polgármester ur közbülső javaslatával tudna egyetérteni, hogy mindaddig amíg a konkrét körülmények, a városi televízió szervezeti és működési szabályzata, a felelős szerkesztőnek jogkörei tisztázásra nem kerülnek, addig adás valóban ne indulhasson. Ha pályázatot lefolytatták, célszerű lenne lezárni is. A testület előtte hozzon határozatot még a pályázatok elbírálása előtt ebben a kérdésben. Csak abban az esetben tudja a szavazatát megnyugtató módon leadni, ha tudja, hogy a kérdés még ez után lesz eldöntve hogy milyen feltételekkel, a törvény által biztosított jogköre a testületnek, milyen szervezeti és működési szabályzati keretek között fog üzemelni. Addig adásba nem indulhat a televízió, de döntsenek előbb ebben, majd a pályázatok elbírálásában.

Sári Csaba: a napirend mellett kellene, hogy maradjanak. Annyit el kell mondani, hogy "farkába harap a kigyó", ezt már elmondta a költségvetés tárgyalása során is. Deficites költségvetést nem lett volna szabad elfogadni. A város 70 milliós kölcsönt kíván felvenni és mint kiderült, egy sugárzó televízió költségvetése 10 millió forint. Megkérdezné a város adófizetőitől, hogy akarnak-e televíziót? Tudja, most nem erről van szó, így azt mondja maradjanak a napirendnél. Semmiképpen nem szabad elnapolni a pályázat feletti döntést. Egy nyilvános pályázatot hirdettek meg, kikristályosodott egy álláspont, amit támogat, a pártatlanságot mindenképp garantálni kell, a televízió olyan média manapság, amely a politikai játszó-eszköze lett, sajnos, ezt majd a főszerkesztő tudja garantálni, hogy pártatlan maradjon. ezért támogatja Dr. Joó képviselő által elmondottakat, hogy most döntsenek egyfajta határozatról, amelyben kimondják, a garanciáit le kívánják fektetni a pártatlanságnak, majd azt követően pedig szavazzanak a pályázók személye felől. Míg a garanciákat el nem fogadják, függesszék fel a műsorszórást, akár kapnak rá engedélyt, akár nem.

Dr. Szücs László: ő is tiltakozott a városi televízió ellen tavasszal. Tekintettel arra, hogy a képviselőtestület korábban elfogadta - néhány ellenvéleménnyel - a televízió létrehozását, semmi körülmények között nem lehet halogatni a főszerkesztő megválasztását. Ennek semmi értelme nincs. Rendkívül szimpatikusnak találta, hogy Márton Zsuzsa feszegette a televízió költségkihatását. Ez volt a probléma tavasszal is, hogy mennyit lehet a városnak költeni a televízióra és hogyan profitálhatnak belőle. Határozott véleménye, hogy a főszerkesztői kinevezésben dönteni kell.

Dr. Zemó Anna: mind ez idáig egy akadémikus vita folyik, nem arról, ami a napirendet illeti. A pályázókról, a pályázatokról szeretne hallani. Leszögezte, megszavazták a napirendet, ahhoz kell magukat tartani, tehát a pályázók pályázatait kell elbírálni és amikor elbírálták, döntést hoztak, utána lehet vita arról, hogy mikor, hogyan indítsák be, veszélyezteti-e a pártatlanság, vagy pártosság esetleg az eljövendő választásokat, hogy január 1-től léptetik be, de jelen napirendhez kell ragaszkodniuk.

Kabay Nagy Lajos: kérdést tett fel azokhoz a képviselőkhöz, akik tavasz óta huzzák az időt, hogy legyen egy főszerkesztő és ugyanakkor a munkáltató, illetve a működtető miért nem készítette el a működési szabályzatot, amit hozhatott volna a képviselőtestület elé. Jó lett volna, ha a szabályzatot a pályázók is megismerhették volna, hozzá fűzhetek volna valamit. Ki a felelős azért, hogy ez nem történt meg és milyen érdek fűződik ehhez az információ hatalmának birtoklása szempontjából, hogy ez nem készült el.

Dr.Vincze Ferenc: természetesen vállalja a felelősséget, semmilyen érdek nem fűződik, de lassan már lelkiismereti problémái vannak, hogy mennyi anyaggal terhelhető még ez a képviselőtestület, a sorrend nem feltétlenül az, ami itt megjelent, először legyen már olyan tv, aminek esélye van a működésre és ott tisztázzák a szerkesztőség vezetőjével közösen a feltételeket, amiben a testület fog dönteni, ami testületi kompetencia. A sorrend ez, a szerkesztőség vezetőjéről kell dönteni és tisztázni a feltételeket. A jelenlegi jogszabály is konkrétan szabályozza, hogy kinek mi a feladata és mit tehet. Nincs semmi akadálya annak, hogy a szerkesztőség vezetőjének személyéről döntsön a képviselőtestület.

Dr.Sóvágó László: elhangzott két javaslat. Az egyik javaslat szerint, illetve mindkét javaslatnak az a lényege, hogy ma eldöntik a főszerkesztő személyét. Az egyik javaslat, amit Joó Zoltán foglalt össze azt mondja, hogy eldöntjük a főszerkesztő személyét, de addig adás nem indulhat, amíg nem tisztázzák a felvetett problémákat. A másik szerint kinevezik a főszerkesztőt és minden megy a maga útján. Ki az, aki egyetért azzal, hogy most döntenek a főszerkesztő személyéről, de adás addig nem lesz, amíg nem tisztázzák az ülésen felvetett kérdéseket?

A képviselőtestület 15 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot, tehát szavazzanak a főszerkesztő személyéről.

Dr.Sóvágó László: azért, hogy nincsen jelen minden pályázó, szerinte mind a hat személyről szavazni kell, mert a bizottsági döntéstől függetlenül a képviselőtestület mást is határozhat.

Borsi István felelős szerkesztővé történő jelölését szavazásra bocsájtotta. Ki az, aki egyetért jelölésével?

Megállapította, hogy 18 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem fogadták el jelölését.

Ki az, aki Hajdu István jelölésével egyetért?

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 2 tartózkodással döntött, ő sem kapta meg a szükséges szavazat-számot.

Ki az, aki egyetért Márton Zsuzsa felelős szerkesztővé történő kinevezésével?

Megállapítja, hogy 6-an támogatják, 7-en ellenzik, 6-an tartózkodnak, Márton Zsuzsa sem kapta meg a szükséges minősített többséget.

Mikó Lajos a következő jelölt.

Ki az, aki egyetér hogy őt nevezzék ki felelős szerkesztővé?

Megállapította, hogy 1 képviselő ért egyet, 16-an ne, ketten tartózkodnak.

A következő Nagy János. Ki az, aki egyetért az ő kinevezésével?

Megállapította, hogy 2-en értenek egyet, 15-en nem és 2-en tartózkodnak.

Következik Szabados Csaba jelölése. Ki az, aki támogatja Szabados Csaba jelölését?

Megállapította, hogy 8-an támogatták, 9-en nem, 2-en tartózkodnak.

Ebben az értelemben a pályázat eredménytelen volt.

Kulics Sándorné: ügyrendi javaslata, hogy tartsanak szünetet, utána ismét szavazzanak, mert ez teljesen nevetséges, hogy kétszer kiírtak egy pályázatot, az oktatási bizottság először a négy éves működése alatt egyhangulag Hajdu Istvánra szavazott. profi szakemberre. Hat pályázó volt és ilyen még nem volt az oktatásibizottság történetében. Rendeljenek el szünetet, aztán szavazzanak, mert kell a felelős szerkesztő.

Dr.Sóvágó László: az a javaslata, hogy a két legtöbb szavazatot elért között szavazzanak, és nem biztos, hogy akkor így megoszlanak a szavazatok. Két személy többé-kevésbé hasonló arányban végzett, a Hajdu ur és a Szabados ur.

Két javaslat hangzott el, egyrészt szünet lesz és gondolkoznak, a másik, hogy a kettő között már most szavaznak.

Aki két személy közül kíván választani, az igen gombot nyomja meg?

A közbeszólásokat jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Sóvágó László: először arról szavazzanak, hogy kettő, vagy három pályázó közül kívánnak választani.

Aki kettő közül kíván választani, az az igen gombot nyomja meg,

Ujabb közbeszólások után

Dr.Sóvágó László: döntsenek arról, hogy kívánnak-e valakit is kirekeszteni a szavazásból, majd ugyan így folytatják le a szavazást. Aki azt mondja, hogy ugyan így folytatódjék az az igen gombot nyomja le, aki azt mondja, hogy inkább rostálljunk és csak az első kettő, vagy három fölött döntsenek, az a nemet nyomja meg.

Ugy látja, abszolút fölényt kapott, döntsenek hány személy közül választanak. Aki azt mondja, hogy két személy közül válasszanak, az az igen gombot nyomja meg, aki három közül kíván választani, az a nem gombot nyomja meg.

Megállapította, hogy a nagy többség két személy közül kíván választani.

Szünetet rendelt el és utána a szavazás következik.

Szünet után

Dr.Sóvágó László: ki az, aki Hajdu István kinevezésével egyetért?

Megállapította, hogy 13 igen /Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 4 nem szavazott /b.Nagy Gyula, Badics András, Dóró László, Tamássy Ferenc/ és 2 tartózkodással /Kabai Tibor, Sári Csaba/ szavazott, a minősített többséget nem kapta meg.

Ki az, aki Szabados Csaba pályázatát támogatja?

7-en támogatták /B.Nagy Gyula, Kabay Nagy Lajos, Kabai Tibor, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Zemó Anna/
12-en nem /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Stach Ferenc, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/.

Dr.Sóvágó László: az lenne a jó, ha nem nyilvánítanák sikertelennek a pályázatot, a legközelebbi ülésen foglalkozna vele a testület, akkor lehet, hogy néhány bizonytalankodó - látva a szervezeti szabályzatot, a tv. szabályzatát, vagy valamiféle körvonalát - esetleg határozottabban tudna állást foglalni.

Aki egyetért azzal, hogy a testület legközelebbi ülésén ismét elő veszi ezt a kérdést, az igen gombot nyomjon.

A nagy többség egyetértett azzal, hogy legközelebb is foglalkozzanak a témával.

Dr.Sóvágó László: szavazásra tette fel, hogy a Gyógyfürdő camping építésével kapcsolatos kérdést ki kívánja napirendre venni?

Megállapította, hogy ezt a témakört nem kívánja a testület tárgyalni, a minősített többségi szavazatot nem kapta meg. Igennel szavazott B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Stach Ferenc, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna; nemmel szavazott Badics András, Dóró László, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba.

Dr.Joó Zoltán: a városfejlesztési bizottság foglalkozott azzal, hogy során kívül kerüljön a testület elé a pályázat.

mégegyszer szavaztatni, de legalább annyit szavazzon meg a testület, hogy a következő testületi ülésen rendes napirendi ponként kerüljön előterjesztésre,.
A városfejlesztési bizottsági ülésen olyan információ jutott tudomásukra, hogy a rendezési terv ha nem készül is el, akkor is megvalósíthatja a fürdő, mert beadták az építési engedélyt Debrecenbe, mert az a hatóság, mint építési hatóság jár el és jelen pillanatban úgy néz ki, hogy ha a testület a rendezési tervet nem fogadná el, hogy ott camping legyen, azon a helyen, hanem majd csak esetleg újabb területek csatolásával, a Gyógyfürdő Rt. jogilag meglepheti, akkor is megcsinálhatja a beruházást. Ezért lett volna sürgős az, hogy a testület amíg meg nem tárgyalja addig ne kerüljön a 20 millió elköltésre, másrészt tudják, hogy 70 millió felvételéről fognak tárgyalni, ez is egy lényeges kérdés lett volna, hogy ez a 20 millió ebben az évben feltétlenül fontos-e csampingra, vagy sem. Az előzetes tanulmánytervek szerint, amelyet a városfejlesztési bizottság részletesen tárgyalt, egyáltalán nem javasolták azon a helyen campinget. Csak akkor, ha a későbbiek folyamán az iskola területe hozzá lenne csatolva.
Ismételten kérte, hogy foglaljon állást a képviselőtestület abban, hogy a következő ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Szücs László: a képviselőtestület már egyszer megszavazta a camping létesítésére a pénzt. A kivitelezésnek igaz függvénye a részletes rendezési terv. Akik a felmérés elvégezték, konkrétan megmutatták a lehetőséget, hogy a Szakiskolát sürgősen át kellene adni és azt lehetne a meglevő területtel camping létesítésére felhasználni. Ebben egyszer már döntöttek, miért kell ezzel ismét foglalkozni? Nem kell ezt odázni?

Badics András: nagy valószínűséggel egyébként is foglalkozni kell ezzel, amennyiben elfogadják a pénzügyi gazdasági bizottság véleményét a napirend kapcsán.

Sári Csaba: azt javasolta, erről ne beszéljenek, haladjanak a napirend szerint. Ha a betérjesztők ezt be akarják hozni, az SZMSZ értelmében a következő ülésre ide hozhatják. Különösebb szavazási procedurát ne tartsanak, vegyék le a napirendről, haladjanak a megjelölt napirend szerint.

Dr. Sóvágó László: következik az 1994. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról - ide értve az önkormányzat tulajdonában lévő részvények eladásáról szóló 5/c. napirendet is - előterjesztett jelentés megtárgyalása.

Lőrincz László: elérkezett az az időpont, amikor az önkormányzat képet kaphat az 1994. évi költségek, bevételek és kiadások alakulásáról. A táblázatok, amit minden képviselő megkapott és a hozzá készült kiegészítés röviden bemutatja az önkormányzat gazdasági helyzetét.

A költségvetési beszámoló, illetve a hozzá kapcsolódó szöveges rész tartalmaz olyan kérdést, amiben döntenie kellene a képviselőtestületnek, önkormányzati tulajdonban álló részvények eladása, illetve hitelfelvétel kérdésében. Ez azért kell, hogy a féléves beszámolóval kapcsolatban napirendre kerüljön, mert az önkormányzat jelenleg olyan anyagi helyzetben van, hogy erre a pénzre mindenképpen szüksége van.

A hitelfelvétellel kapcsolatban tárgyaltak bankokkal, a számlavezető OTP-vel és a hitellel kapcsolatban kétfajta konstrukció jöhet szóba, egyrészt a beruházási hitel, ami konkrét célra vehető fel, egy évnél hosszabb időtartamra, csak konkrét feladatra számlák alapján kerülhet sor a kifizetésére 28 %-os kamattal. Szó lehet átmeneti likviditási hitel felvételéről, ez maximum egy éves időtartamu hitel, 27 %-os kamattal, tetszőlegesen használható fel ez az összeg. A kettő közül a másodikat, tehát a likviditási hitel felvételét tartják a jobb megoldásnak, a pénzügyi szükségletek függvényében kellene ezt a hitelt igénybe venni.

A másik kérdés a részvények eladása, amivel a képviselőtestület a költségvetés elfogadáskor már számolt. Annak idején Ortó képviselő ur, mint bevételi előirányzatot megemelt, abban a 30 millió forinttal ez az összeg szerepelt. Javaslataik szerint két olyan részvény van, amire most piaci kereslet mutatkozik, ez a MOL és a MATÁV részvény. Egyéb részvényekre is kértek ajánlatot, 10-50 % közötti értékajánlatok érkeztek, van amelyekre azt mondták, hogy semmilyen áron nem kívánják megvásárolni. Döntés előtt áll az önkormányzat, hogy ezeket a részvényeket el kívánja-e adni, a jelenlegi pénzügyi helyzetben ez mindenképpen szükséges, mert a TÁKISZ különbözetet már az OTP nem tudta leemelni az egyszámláról. Az állami támogatás ha meg fog érkezni, az gyakorlatilag nem fogja fedezni ezeket a kiadásokat, illetve az intézmények hó végén esedékes finanszírozását.

Badics András: a pénzügyi bizottság az elmúlt hét során megtárgyalta az előterjesztést és a következő javaslatot teszi: Tudomásul veszi a táblázatban leírtakat, vagyis a város első féléves zárszámadását. Ez nem ment könnyen, mintegy 2-2,5 órás kérdezz-felelek "játék" volt, ebből különösebbet kiemelni nem tart fontosnak. A 70 milliós hitelfelvételt nem támogatja. Magát a 70 milliót nem, hanem ajánlattal szeretne élni a testület bizottságai felé; kéri a bizottságokat nézzenek szíjjel a saját házuk táján, van-e lehetőség arra, hogy ezt a mennyiséget csökkentsék. Ezt meg fogja csinálni a pénzügyi ellenőrző bizottság a gazdasági bizottságokat, akikhez köze van, oda fogja hívni a következő ülésre és ő maga is megpróbálja ezt. Ez csak ajánlás lenne, semmiféle prioritás nincs a bizottságok között. Van 51 millió forint hitelfelvétel, amit rendeletében ez a testület elfogadott. Ezzel sok mindent nem tudnak csinálni, ebből 30 millió a lehet "F" kategória volt. Ha visszaemlékeznek a pénzügyi gazdasági bizottság annak idején a költségvetés mintegy 1 %-át 13 milliót nem tudott "eldugni", ezt ajánlotta a testületnek. Az 51 millió ilyen értelemben nem tűnik soknak.

Javasolta a bizottság, hogy a likviditási hitel felvételéhez járuljon hozzá a testület. A részvényeknél 29-én esetleg meg lehet nézni, hogy mit érdemes, mert ha közben kiderül, hogy privatizálják a MOL-t, akkor elképzelhető, hogy megugrik a részvények ára, akkor nem célszerű most csinálni. Emlékeztette a testületet, hogy az 51 milliót ez a testület szavazta meg.

Kabay Nagy Lajos: megkérdezte, hogy a hivatalon belül is mindent megnézték-e az illetékesek, minden egyes költségvetési intézményt, gazdálkodásuk hogyan áll, érdemes-e egyáltalán az 51 milliót, vagy akár kis részét is megmozdítani?

Javasolta egyben, hogy névszerinti szavazás történjen ebben a kérdésben.

Váradi Ferenc: a kiadott anyag 3. oldalán középen a riasztóberendezés van beírva. Jól emlékszik, hogy nem lett megszavazva, a végrehajtás mégis megtörtént. Megkérdezi, kinek volt bátorsága a képviselőtestület döntésével szemben cselekedni?

Az intézményi felülvizsgálatnál 1 millió forint van beírva, annak idején 600 ezerről döntöttek úgy, hogy benne lesz a hivatal átvilágítása is. Anyagot nem láttak, de az 1 millió forint be van írva. Ez miért van így?

Az 1. sz. táblázatban a Hőgyes E. Gimnáziumnál és a Közgazdasági Szakközépiskolánál teljesítés negatív szám. Bevétel hogy lehet negatív, ha egyszer valamit várnak, hogy bevétel lesz, az hogy lesz kiadás?

Ugyancsak ezen az oldalon a polgármesteri hivatalnak 15,1 %-os a teljesítettsége féléves szinten. Rettenetesnek kevésnek tartja. Erre kérne magyarázatot.

A 2. sz. mellékletnél még mindig szerepel, hogy egyházi ingatlanok kártalanítása. Annak idején jegyző ur azt mondta, ha megveszik a katolikus egyháznak a lakást, akkor hamarabb kifizetik. Jelenleg még mindig itt szerepel, nem kaptak belőle egy fillért sem. Megkérdezte, hogy áll ez az ügy?

6/a. számú melléklethez kérdése: a közművelődési feladatoknál 600 ezerrel szemben 18 ezer forint jelentkezett, ez 3 %, féléves szinten ez nagyon kevés. Ha ez így teljesülne a második félévben is, akkor a hitelfelvételt ez javítaná.

6/b. táblázat térinformatika: 6.622.000 már el van költve, ez 86,6 %. Megkérdezte, hogy áll ez, mert annak idején arról volt szó, hogy nagyobb része állami támogatás lesz és itt az a rész nem jelenik meg.

6/c. táblázat, itt fordított a helyzet, a munkanélküliek jövedelempótló támogatása 97,9 %-ban már teljesült, tehát majdnem teljesen kimerült a kassza, további lehetőség nincs. A gyed-nél a teljesítés 148,7 %, tehát jóval többet költöttek el, mint a módosított előirányzat volt.

A mozgáskorlátozottak támogatására nem is volt tervezve és 3.622.000 Ft. el lett költve. Szeretne erre választ kapni.

Bevonulási segélyre sem volt beállítva egy fillér sem, 463.000 Ft. kiadás felmerült. Erre is lesz nyilván magyarázat.

A köztisztaságnál a teljesítettséget kérdezte meg; a szövegben olyan van, hogy kb. 1,5-2 millió forint veszteség lesz ezen a téren és itt még csak 32,5 %-nál jár a kifizetés. Valami itt is hibádzik, a szöveg és a táblázat nem vág össze.

Lakásértékesítés kiadása: magas, 1 millió forint volt beállítva, 4,617.000 Ft. merült már fel, erre is magyarázat kellett volna a szöveges részben.

Vagyonbiztosításra 2 millió forint van beállítva, a teljesítés 1,432,000 Ft., ez 71,6 %-nak felel meg, miért nem időarányos a teljesítettség féléves szinten? Indokolt-e ekkora összeget biztosítónak kiadni?

Deák F. utca utlezárására 1,400.000 Ft. volt beállítva és 2,274.000 Ft-ban került, a teljesítés 162,4 %. Ekkora durva hibát kellett volna valamivel indokolni, hogy mi az, ami befolyásolta, hogy ennyivel több az összeg, mivel kapott többet a város a betervezetthez viszonyítva.

Dr.Vincze Ferenc: senki nem vitatta sem bizottsági üléseken, sem testületi ülésen, hogy a riasztó-vagyonvédelemre szükség van. Azt sem vitatta senki, hogy az éjjeli őrzés nem megoldás, mert félmegoldás. Arról volt szó, hogy fedezetet nem biztosított a képviselőtestület. Le fogják "nyelni", meg fogják teremteni a fedezetét a hivatali költségvetés módosításával. Plusz pénzt nem igényelnek, a riasztóberendezés 350 ezer forintba került.

Az intézményfelülvizsgálat költsége 600 ezer forint, beleértve a hivatalt is, meg a riasztóberendezést is, nem teljesen derül ki a szövegből, elnézést kér érte. Tehát együtt értendő a 600 ezer forint az intézményfelülvizsgálat és 400 ezer a riasztóberendezésre. A 400 ezer forintnak a fedezetét a hivatali költségvetésben igyekeznek megteremteni.

Pinczésné Loós Vilma: a féléves teljesítésről ez a beszámoló ez pénzforgalmi szemléletű beszámoló, amit az intézménytől leemeltek, vagy befizettek, ez ezt mutatja. Sok olyan tétel van, ami átfut az intézménynél, tavaly év végén átfutóként szerepelt, az ebben az évben teljesült, vagy ő tovább utalta másik intézménynek, vagy ő neki utaltak. A Hőgyes E. Gimnáziumnál és a Közgazdasági Szakközépiskolánál olyan fordult elő, hogy az átfutó bevétele olyan volt, mint ami valójában befolyt, így adódott ez a mínusz. Ez technikai kérdés.

A polgármesteri hivatalnak azért alacsony a teljesítése, mivel a pénzmaradványi felhasználások intézményi vonatkozásban sem teljesítődtek. Az intézményeknél, a hivatalnál 70 millió forint. Abból még egy fillér sem használódott fel, nem lett igénybe véve. Ha a pénzmaradványos dolgot félreteszik, 59 %-os a teljesítés.

Közművelődési feladat: a 600 ezer forint előirányzatban főleg a nyári programhoz van hozzájárulás, a lovasnapi rendezvényekre történt kifizetések valósultak meg, félévig nem volt teljesítés, minden az azt követő hónapokban zajlott le. Az augusztus 31.-i állapotnak megfelelően 238.000 Ft. ennek a felhasználása, de ez még most sem reális, mivel majd a tiszteletdíjak csak a következő hónapban fognak kiadásként megjelenni. Ott nem lesz nagy megtakarítás a 600 ezer forintból.

A segélyekkel kapcsolatosan: mozgáskorlátozottak támogatása, bevonulási segély, mindkét összeg segélyezési forma, amit meg fognak téríteni. A bevonulási segély eddig nem az önkormányzat feladata volt, az önkormányzat fizette ki, számlázta a Hadkiegészítő Parancsnokságnak és már át is utalták számlánkra.

Negyedéves számlázás miatt utólag fut be. Ugyan ez a helyzet a mozgáskorlátozottakkal kapcsolatban, ez ismételten előirányzat változás lesz, hiszen ez jelenleg torz képet mutat, mivel júniusban csak azokkal módosították az előirányzatot, amelyek központi előirányzatok voltak. Átvett pénzeszközökkel, saját hatáskörűekkel nem lett módosítva az előirányzat. Itt mutatkozik a torz kép, mivel ugyan ennyi lesz az előirányzat módosítása is, ez az önkormányzatnak plusz pénzébe nem kerül, mert kifizeti ugyan, de visszatérítik az önkormányzatnak.

A munkanélküliek jövedelempótló támogatása módosul ugyan a visszaigénylésekkel, de valószínű, hogy a bizottságnak előirányzat módosítást kell alkalmaznia, mert nem lesz elegendő a előirányzat.

Lakásértékesítésével kapcsolatban magasabb az összeg.

Nagyon magas, mivel a 4 millió forintban benne van az, hogy a Városgazdálkodással megállapodás van, hogy a lebonyolításért illetve a bevételek beszedéséért x %-ot fizetni kell az önkormányzatnak. Ez a Városgazdálkodási Vállalat számlázza az önkormányzat felé. Ezen kívül ebben az összegben szerepel az, amikor az üres lakások, garázsok esetében a közüzemi költségek felmerülnek. Ezek a kiadások is növelték meg.

Negyedéves ütemezésben fizetik a vagyonbiztosítási díjakat.

A harmadik negyedévi is benne szerepel a jelentésbe, most következik a negyedik negyedévi, egészen biztos, hogy a 2 millió forintot tul fogják lépni.

Jenei Tibor: Váradi képviselő ur kérdésére válaszolva mondta, három ütemben kívánják megvalósítani a térinformatikával kapcsolatban, amit elkezdtek. A jelentés idejére az első ütem esik, a második ütem december közepére. Mivel azonban olyan jól állnak a megvalósítás terén, ami a projektnek egyik feltétele, hogy

nemzetközi piacra ki lehet vele lépni, ezért a kivitelezővel olyan egyezséget kötöttek, hogy minél előbb fejezzék be, mert annál nagyobb sikerre számíthatnak vele. Ezért van az előre hozott teljesítés. Egyébként ennek az 50 %-át, azaz 4,7 millió forintot a bevétel fejezetben támogatásként fel-tüntették. A tegnapi nap telepítették a második ütem jelentős részét.

Dr.Vincze Ferenc: Váradi Ferenc egyházi lakással kapcsolatos kérdésére válaszolta, hogy minden feltételt teljesített az önkormányzat, hogy az állami költségvetés megtérítse ezt a támogatást. Volt több tárgyalás, itt tartanak, pénz még nem érkezett.

Váradi Ferenc: az a véleménye, hogy ha nem üritették volna ki a lakást, talán hamarabb kifizették volna, mert mostmár nem sürgős az államnak.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzat elmondhatja magáról, hogy az egyházakkal kapcsolatos vagyonyügyek rendezésében korrektül járt el. Az állam nem mondhatja el ugyanezt.

Boruzs Mihály: a köztisztaságnál negyedéves számlázás van, a második negyedévi számlázás június 30-ig nem történik meg, hanem július hónapban. Azért több, mert 1 millió előleget biztosítottak a Városgazdálkodási Rt-nek a téli anyagoknak a megvásárlására. Az előterjesztés egy 1,5 millió forinttal látszik többnek, a fent említett összegek ennyire jönnek ki. A Deák F. utcai utlezárásra amikor a testület elé került, akkor még konkrét árajánlat nem volt birtokukban. Egy felmérés alapján, konkrét mennyiség felmérése nélkül történt a költségbecslés, gyakorlatilag ez pályázat útján lett kivitelezve, a pályázati eredmény, a legjobb eredmény hozta ezt az összeget.

Dr.Joó Zoltán: a szöveges résznél így szól a mondat: " az előirányzat nélküli kiadások teljesítéséből adódik ez a jelentős túllépés, amelyek közül legmagasabb összegű a tagi kölcsön 23,4 millió." Erre szeretne részletezést hallani, hogy ez pontosan mi volt, mit takar. Az intézményfelülvizsgálatra a határozat 600 ezer forintra vonatkozott konkrétan, miért lett 1 millió a 600 ezer, hiszen a testület határozatot hozott, 600 ezer forintban hagyta jóvá? Miért ment egy 1 millióra? Kérdezi, jól értelemzi-e a szöveges részből azt a körülményt, hogy 51 millió hitel már eleve be van tervezve. Ez egy tervezet, itt viszont ehhez képest még a 51 millióhoz képest még 58 millió elmaradás várható?

Pinczésné Loós Vilma: a tagi kölcsönrel kapcsolatosan képviselőtestületi döntés van, a pénzügyi bizottság, illetve, ha olyan összeghatár fölötti, akkor képviselőtestület elé jön és

tagi kölcsön vagy kamattal, vagy anélkül önkormányzati érdekeltségű Rt-eknek, illetve vállalkozásoknak részesülhetnek. Három cégnél volt kint tagi kölcsön, amiből a gyógyfürdő július, illetve augusztus hónapban visszafizette, jelen pillanatban két cégnél van kint tagi kölcsön. A visszafizetési határidő december közepe. 20 millió forint visszaérkezett, a 3,7 millió forint van kint a két cégnél.

Kulics Sándorné: a 4. oldalon írja a jelentés, hogy a bankgaranciák tekintetében csak a mobilizálható ingatlanok jöhetnek szóba fedezetül és azokat nem kívánják mindet jelzáloggal terhelni, a Menekülttábort ajánlják fel. Nem érti tisztán, hogy csak a mobilizálható ingatlanokat is és a Menekülttábort is?

Lőrincz László: ez a bankkal való tárgyalás eredménye volt, tulajdonképpen a bank olyan fedezetet kér a hitel felvételre, ami piaci értékkel rendelkező, mobilizálható vagyontárgy, ami könnyen értékesíthető. Ez a megjegyzés arra vonatkozik, hogy pontosan azokat a vagyontárgyakat kellene ilyen formában esetleg megterhelni, amiből az önkormányzat bevételekre tehetne szert. Amire az elején utalt, hogy pontosan kellene ezért az OTP-vel kötni hitelfelvételt, az OTP egyéb fedezetet nem kér, az OTP, mint régi partnere az önkormányzatnak, elfogadja fedezetül a képviselőtestületi határozatot, illetve egy olyan döntést kér a képviselőtestulettől, amiben a visszafizetést a kiadási rovatok első sorába helyezi, tehát mindenek előtt garanciát vállal arra, hogy a hitelt legelőször visszafizeti. Ez a garancia az OTP-nél megfelelő, nem kérnek egyéb garanciát.

Joó képviselő urnak válaszolva mondta, hogy valóban az 51 millió fölül még 58 millió forintot jelent, tulajdonképpen a bevételek kiesés miatt. Az önkormányzati részvény eladására a képviselőtestület kimondja az igent, az 58 millió forint ezzel az összeggel csökkenni fog annyival, hogy 30 millió van tervezve, 25 millióval számoltak, tehát a kettő különbsége. A kamatbevételekből 6 millió forint lesz a kiesés a tervezetthez képest. A közműhasználati díj vonatkozásában a bizottság úgy döntött, hogy a Kft. ügyvezetőjét a legközelebbi bizottsági ülésen meg fogja hallgatni, mert a 15 millió forintos összeg itt kerül majd pontosításra, a telekértékesítés 10 milliója - szeretne majd egy olyan képviselőtestületi döntést, hogy be van tervezve a kertészeti telkek értékesítése. A telkek értékesítését csak úgy lehet megvalósítani, ha ezek alapközművel el lennének látva. Jelen pillanatban erre fedezet nincs, erre 2 millió forintot kellene biztosítani, akkor a kertészeti telkeket el lehetne adni. A mozcisarnok betervezett telekár biztos, hogy nem fog bejönni, az egyéb vagyonhasznosítás, mint ahogy mondta, a részvények eladásából befolyhat.

Az intézményfelülvizsgálat költsége nem lett 1 millió forint, hanem a riasztó és a felülvizsgálat együtt 1 millió forint, tehát 400 + 600 ezer forint.

Stach Ferenc: kérdezte a polgármester urtól, süükségsnek tartja-e, hogy minden egyes bizottság megtárgyalja az I. féléves költségvetési terv teljesítését. Mi erről a véleménye?

Az illetékes bizottságok vezetői milyen véleményyt alakítottak ki az első féléves terv teljesítéséről?

Szerette volna konkrétan hallani, melyek azok a cégek, akik tagi kölcsönt kaptak és milyen összegü, mert a válaszáadásban el lett kerülve?

Dr. Sóvágó László: személyes véleménye az, hogy a költségvetés egyike a legfontosabb önkormányzati döntésnek, szerinte helyes, ha minden bizottság megtárgyalja.

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság megtárgyalta, elsősorban az őt érintő kérdéseket elsősorban. A népjóléti vonalon az előterjesztés korrekt, pontos, a bizottság elfogadta.

Katona Tiborné: beszéltek a költségvetésről de csak annyiban, a bizottság megtakarítás szempontjából mit tud felajánlani. Igen kevés a célkeretük, az elmúlt évben már leterhelt volt, részleteiben nem mentek bele a költségvetésbe, de ha ez süükséges, megtárgyalják.

Cs. Nagy Zoltán: az ügyrendi bizottság nem tárgyalta.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság tárgyalta a témáról, a bizottságot érintő dolgokról. Volt olyan igény, hogy átcsoportosítást akart eszközölni a főmérnök ur önerős közműépítés tárgyában. A bizottság elvetette és ilyen gazdasági helyzetben nem támogatta. A felújítások vonatkozásában naprakész kimutatás van, ha süükséges, számokat is el tud mondani.

Kulics Sándorné: az oktatási bizottság nem tárgyalta. Az ügyrendi bizottság a hivatal költségvetését mindenkor tárgyalja.

Stach Ferenc: nem tudja elfogadni a válaszokat, több oknál fogva sem. A városfejlesztési bizottság elkezdte tárgyalni a költségvetést, de nem tárgyalta meg. azért, mert Tamássy ur, a pénzügyi bizottság egyik tagja, alpolgármester, bejelentette hogy a pénzügyi bizottság nem javasolja a képviselőtestületi ülésen ezt az anyagot megtárgyalni. Éppen ezért a városfejlesztési bizottság egy későbbi ülésén tárgyalja. Tekintettel arra, hogy elég komoly beruházási és felújítási témákat érint és elég jelentős pénzeszközöket magába foglal a költségvetés I. félévi végrehajtása, örömmel hallotta a polgármester ur válaszát, hogy minden bizottságnak célszerű megtárgyalni. Az oktatási bizottság, az idegenforgalmi bizottság nem tárgyalta és akkor a bizottságok véleményének figyelembe nem vételével a képviselőtestület el kezdi tárgyalni a költségvetés I. félévi végrehajtását. Számára ez rendkívül meglepő, s a maga részéről azt tudja mondani, hogy ha ezt a képviselőtestület tovább tárgyalja nem kíván a munkában részt venni, mert komolytalannak tartja, hogy a bizottságok véleménye nem

szerepel a testületi előterjesztések megtárgyalásánál.

Pinczésné Loós Vilma: elhangzott kérdésre válaszolva mondta, hogy a Gyógyfürdő Rt-nek kétszer 10 millió tagi kölcsön lett folyósítva, ebben az évben visszafizette, 1,5 millió forint van kint a Ferra Acélszerkezetek Gyára volt valamikor, most valószínű más neve van, 1,9 millió forint van kint a Hid-Ker Kft-nél, valamint a Piremon Kisvállalatnak a Bocskai u. 30. sz. alatti ingatlan megvásárlásához adtak 1,5 millió forintot, amitszintén december közepéig kell visszafizetniük.

Dr. Vincze Ferenc: az anyag augusztus 31.-i dátummal készült. Mindegyik bizottságnak meg volt a lehetősége a megtárgyalásra. Nem jelenti azt, hogy aki nem tárgyalta, nem tárgyalja, az ügyrendi is fogja a hivatalfelülvizsgálattal együtt. Nagyon súlyos gondokat okozna a mai döntés elmaradása, és nem hiszi, hogy a ciklus vége felé így kell eljárni.

Kabay Nagy Lajos: ellenkező véleményen van a jegyző urral, ő azt mondja, hogy drákói szigorúsággal kell eljárni, minden bizottság felelősséggel tegye le az ő véleményét. Csak azt a felelősséget vállalja föl mindenki, amivel méltó képpen tudja szolgálni a várost. Amikor a jegyző ur könnyed lazasággal mondja, hogy "lenyeljük a 6 milliót", akkor úgy gondolja, egyéb tételeknél is lehetne kereskedni ilyen könnyedséggel, vagy esetleg szigorúsággal.

Dr. Vincze Ferenc: a dolog komolyabb annál, minthogy párbeszédet folytasson, de egyetlen dolog; a riasztóberendezés 400 ezer forint és erről van szó és nem 6 millióról. Örülnek, hogy a bizottságok ilyen megközelítésben is tárgyalják meg, mint ahogy a pénzügyi bizottság is ajánlotta, hogy mit lehet megtakarítani. Délibábot nem kergethetnek, mert eleve nem volt olyan előirányzat juttatva senkinek sem, a hivatalnak sem és az intézményeknek sem, mert akkor nem 51 millió hiány lenne, illetve hitel lenne tervezve. Az hiu ábránd, hogy ez túl nagy eredménnyel fog járni, a városműködés finanszírozhatósága napokon belül olyan gondokat okozhat, ha most nem lesz döntés, amit úgy gondol, hogy a képviselőtestület tagjai is ha végig gondolják, nem vállalhatnak fel, több ezer ember bérétől kezdve nagyon sok dologról van szó. Állnak elébe mindenféle felülvizsgálatnak.

Dr. Joó Zoltán: megdöbbenett, hogy december végi, vagy közepi visszafizetéssel van tagi kölcsön kint két kft-nél és az önkormányzat pedig hitelfelvételre szorul. Szeretné hallani, hogy milyen kamat-kondícióval adták ki és milyen kamat-kondícióval fog felvenni hitelt az önkormányzat? Származik-e ebből még külön veszteség, bár akkor nagyon jó üzletnek tartja a tagi kölcsönt. Milyen összeghatár felett szükséges testületi döntés és hány részletben kaptak tagi kölcsönt, akik kaptak? Erre részletes tájékoztatást kér.

Lőrincz László: nem sokkal ezelőtt a tagi kölcsönök ki lettek elemezve olyan formában, hogy tételesen meg lett mondva, hogy ki, mikor, milyen összeget vett fel, mikor fizette, vagy fizeti vissza. Erre gyakorlatilag most nem készültek. A tagi kölcsönök vonatkozásában 20 %-os kamatot fizetnek, akik kaptak, illetve a Gyógyfürdőnél volt egy 10 millió forintos összeg, amiben úgy döntött a testület, hogy kamatmentesen kapja. Az összeg nagyságának tekintetében pedig a 2 millió forint alatt a bizottságok döntöttek a kérdésben, a Gyógyfürdő esetében 10 millió forintról van testületi döntés. Az önkormányzat által felvehető hitel után 27 % kamat fizetendő.

Sári Csaba: a költségvetés tárgyalása során is elmondta, hogy sokkal nagyobb szigorúságot kellene tanúsítani. Ezt ezelőtt négy évvel el kellett volna kezdeni, mindig csak "csusztatták" maguk előtt. Az intézményfelülvizsgálatnak sem lett eredménye, holott ezt már akkor meg kellett volna csinálni. Az intézményfelülvizsgálat során az intézmények tekintetében igen élesen rámutattak, hogy mit kellene csinálni, azokat sem tették meg olyan határozottsággal, ahogyan a költségvetés javítása érdekében elvárható lett volna. Megütközött azon, hogy a hivatal költségvetése milyen laza, ha 600 ezer forintot el tud "nyelni", valószínűnek tartja, hogy más intézmény költségvetése is hasonló laza lehet. Mindenképpen át kell a szakbizottságokkal vizsgáltatni, az intézményvezetőkkel is, amennyiben lehet le kell faragni az igényeket. Egy fillér hitel felvételéhez nem tud hozzájárulni, még akkor sem, ha ez ugymond, ahogy a jegyző ur mondja - szerint pressziót gyakorol - katasztrófát jelent. Olyan katasztrófa nem lehet, amit a testület nem tud áthidalni, legfeljebb ún. nadrágszíjszorításra kerül a sor, amit bizonyos intézmények nem néznének jó szemmel. Amikor a város el van adósodva, illetve nincs miből gazdálkodni, akkor nem szabad fejleszteni, szintentartásra kellett volna törekedni. Nem lehet az a cél, hogy ez a testület hitelbe verje a várost, se gazdaságilag, se politikailag nem tehetik ezt meg, választások előtt állnak, a várost működtetni kell, de a legminimálisabb hiteltől. Van a kedvezményes hitel, a pedagógusoké, fel kell venni, de azon túl semmiféle hitelhez nem tudja a nevét adni. Ezt azért kívánta elmondani, hogy a jegyzőkönyv rögzítse, a választópolgárok adóznak, különféle adókat fog kivetni az állam is. Attól tart, hogy a következő önkormányzat még tovább fogja sanyargatni a helyi lakosságot, ezt a jelenlegi testület nem "ágyazhatja" alá hitelfelvételekkel. Felhívta a figyelmet az Ágrosz Biztosítóra, lehet érdemes lenne megvizsgálni, sokkal olcsóbb, mint az eddig működő biztosítók, harmadát kellene kifizetni biztosítási díjakra. Ezt javaslatként mondotta el. Hangsúlyozta, nem kíván szavazatával hozzájárulni a hitelfelvételhez. Ugyanis a jövőt nem hajlandó elárusítani Hajduszoboszlón. Történelmi visszatekintést ha tesznek, megállapítható, hogy általában eladósította magát a város, utána elveszett a fürdője, tudják jól, hogy került vissza. Arra kell vigyázni, amit átvettek és azt nem szabad hitelekkel "aláaknázni".

Dóró László: jegyző ur elmondta, hogy az utolsó 24 órában vannak, Stach ur elmondta, hogy a bizottságok ezzel a kérdéssel nem foglalkoztak. Magyarul ez a téma az utolsó 24 órában lett "feltárlva". Amikor a gyógyfürdő camping létesítésére a 20 millió forintot vitatták, abba kellene gondolkodni, ha már hitelfelvétel szükséges, akkor mindent visszavonni, hogy plusz kiadás ne történjen. A költségvetés elfogadása is kényszerből ment, el kellett fogadni. Rosszul történtek a tervezések, pedig bizottságok is foglalkoztak vele.

Badics András: tiszteli és becsüli mindenkinek a következetességét. Azt is jegyzőkönyvbe kell mondani, hogy a májusi választások előtt volt a költségvetés megszavazása és akkor mindenki megszavazta a 30 millió forint "lehet" F-et a közalkalmazottaknak. A 30 millió forint "lehet" F-et eddig megkapták a pedagógusok. Ezt nem kell elfelejteni. Akkor politikai okokból mindenki óvatos volt vele és inkább megszavazta, nehogy kikerüljön a neve, mert akkor esetleg a pártjával valami probléma van. A 30 milliónak az időarányos részét ki kellett fizetni és a kifizetése meg is történt ennek a testületnek a döntése alapján. A viztorony felújítása be sem volt tervezve - senki nem beszél róla - , meg kellett csinálni. 51 millió forint hitellel fogadta el ez a testület a költségvetést, senki előtt nem volt titok, hogy ezt nem lehet másként. Akkor most ne mondja senki, hogy nem tudott róla, nem így gondolt meg nem így akarta. Elő kell venni, meg kell nézni, kik voltak azok, akik akkor "áldásukat" adták a hitelfelvételre. Aki akkor felelősséggel rá adta szavazatát, az vegye tudomásul, ha most nem adja rá, akkor a várost hozza kellemetlen helyzetbe.

Loósné Pinczés Vilma: ma délután szedte össze a várható kiadásokat, amelyeket ebben a hónapban ki kell fizetni, illetve a Táki sz. különbözetet, mert jelenleg nincs az OTP-ben annyi a számlán, hogy ezt rendezni tudják. Nincsenek benne az olyan 100-300 ezer forintos tételek, amelyek folyamatában jönnek, csak a nagyobb tételek. A mostani számítások szerint a szeptember 14.-ei bankszámla kivonatát figyelembe véve legalább 30 millió forint kell ahhoz, hogy október 3-án a hivatalokban fizetést tudjanak fölvenni. Most jutottak el abba a helyzetbe, hogy eddig havonta sikerült annyit átutalni, ami a nettó bérhez kell, most sajnos úgy néz ki, hogy 30 millió forintra van szükség. Ezen még az enyhíthet, hogy az adóbevételek szeptember 15.-el teljesülnek és az adócsoport utal át, biztos nem lesz annyi összeg, hogy boldogulni tudjanak.

Dr. Joó Zoltán: a 30 millió forintot ő is megszavazta annak idején, de az a fölöttit nem. Ugy érzi, hogy nem a 30 millió kamatmentes hitel felvételéről beszélnek. Jól érzi-e, vagy pedig vettek-e már fel abból a 30 millió közalkalmazotti kamatmentes kölcsönből, vagy nem vettek fel semmit?

Ha nem vettek, van-e akadálya annak, hogy abból vegyenek fel, mert az eleve be volt tervezve?
Az a 20 millió, amit a camping építésére betervezték, átutalásra került-e?

Pinczésné Loós Vilma: a Gyógyfürdőnek még nem utalták át a 20 millió forintot, előirányzatilag van itt jelen pillanatban, mert a számlán nincs is annyi pénz, hogy át lehessen utalni. A közalkalmazottak bérével kapcsolatosan 23,598.000 Ft. volt az állami támogatott. Havonkénti ütemezéssel utalják az önkormányzat számlájára. Az augusztus 31.-i állapot szerint 15,732.000 Ft-ot már igénybe vettek. Az egész évre beütemezett december bérkifizetéskor igénybe fogják venni.

Lőrincz László: ez a 30 millió a kell kategória, a másik 30 millió a lehet kategória, amire nincs állami kedvezményes kölcsön, amit tulajdonképpen az egyéb területekről eltett pénzekből finanszíroztak.

Dr.Joó Zoltán: Badics képviselő ur hivatkozott arra, hogy az 51 millió hitelt már egyszer elfogadta a testület. az a baj, hogy azóta újabb 20 millió jelentkezett, amely igencsak elgondolkodtatásra készíti a képviselőtestületet, akkor is bíztak abban, hogy ennyivel betervezik és nem kell majd fölvenni az 51 milliót, csak maximum a 30 milliót. Most még plussz 20 millió jelentkezett hozzá.

Ezt semmiképp nem lehet "félvállról" venni, mert még mindig nincs itt az év vége és mindig jöhet hozzá bevétel elmaradás és plussz kiadás.

A campingra tervezett összeg semmiképp ne kerüljön felhasználásra addig, amíg nem tudják, hogy a város hitel szempontjából hol tart, mert a camping jövőre is ráér, de ne okozzanak maguknak még plussz 20 millió hitelfelvételt.

Azokat a pénzeket kell most elsősorban megfogni, amely beruházásokat nem feltétlen kötelező végrehajtani ebben az évben.

Ilyen mértékű hitelfelvételt még növelni, az eredeti költségvetéshez képest, nem szabad.

Sári Csaba: azt javasolta, hogy az intézményeknek az igényelt és betervezett pénzüsségeit radikálisan fel kell függeszteni, amit lehet, nem kell kifizetni. Ő maga mindig a camping támogatói közé tartozott, de jelenleg nincs miből. a 20 milliót is fel kell függeszteni, ha lesz a bankszámlán, nem szabad átutalni. Ő az 51 millió hitel felvételét nem szavazta meg, nem fogja a 71 milliót sem, ugyanakkor javasolta az intézmények pénzeinek átnézését, legyen az felujítás, vagy bármi. Ez a bizottságok feladata, javasolta a radikális csökkentést, tulajdonképpen önmagukkal kerültek szemben a "jószívűségükért", mert amit elvártak az önkormányzattal, mind megkapták több éven keresztül. Ennek az élet szorítása véget vet.

Ezért tette azt a javaslatot, hogy függesszenek fel minden kifizetést, a bizottságok újra vizsgálják az egész költségvetést és radikálisan csökkenteni kell. Hitelhez nem adhatják a nevüket, a becsületüket. Egyetért Badics képviselővel, azok nézzenek a saját lelkükbe, akik az 51 milliót megszavazták. Akkor betervezték, most birják-e lelkiismerettel?

Kabay Nagy Lajos: a Közülemi Kft. által fizetendő vagyonhasznosítási tervezett 23 millió forintjából még ez évben nem folyt be semmi?

Loósné Pinczés Vilma: augusztus 31-ig 9 millió befolyt. Julius 31 -ig nem folyt be, augusztus 31-ig már befolyt.

Lőrincz László: a tervezetthez képest 14 millió van még. A Kft. beszámolt tulajdonképpen, a bizottság előtt be kell számolnia. Előzetesen azt tudja, hogy a tervezetthez képest a vízfogyasztás több mint 10 %-al csökkent, tehát a Kft.-nek a bevétele is ennyivel csökkent, tehát a 23 millió tervezett összeg maximum 20 millió forint lehet. A 20 milliónál figyelembe kell venni azt, hogy a IV. n. évi közműhasználat díját azt majd a jövő évben tudja megfizetni.

A hozzászólásokból az derült ki, hogy az önkormányzat egy váratlan helyzet elé került. Nem került az önkormányzat váratlan anyagi helyzetbe, már a költségvetés elfogadáskor a testület már elfogadta az 51 millió forintot és akkor ott már a bevételek megemlése kapcsán elmondták, hogy ez az 51 millió csak elméletileg 51 millió, de ezek a bevételek nem fognak jönni, mint ahogy azt a beszámoló igazolja is, vagyis ez tulajdonképpen 70 millió fölött lesz. Ezt a számot végül is viszont kapják most, tulajdonképpen nem történt semmi olyan dolog, ami már a költségvetés elfogadásakor nem lett volna a képviselőtestület tudomására hozva. Azt, hogy eddig el tudtak kölcsönfelvétel nélkül működni, nagyon jó dolognak tartja, és azt, hogy most szeptemberben kerültek abba a helyzetbe, hogy a kölcsönhöz, mint lehetőséghez hozzá kell nyulni.

Kabay Nagy Lajos: olyan információi vannak, hogy a megyei Vízmű annak idején 26 milliós bérleti díjat ajánlott a városnak. Megkérdezte, hogy ez a cég miért nem törekedett arra, hogy minimum ez a 26 millió a város kasszájába kerüljön?

Badics András: az április 29-i átutalás szerint 17,625.000 Ft-ot befizettek, egyébként is felül kell vizsgálni, de körülbelül teljesítették a befizetési kötelezettségüket. Az anyagot ma kapta meg, nem volt lehetősége áttanulmányozni. Balogh ur be fog számolni a bizottság előtt a Kft. működéséről.

Cs.Nagy Zoltán: az előterjesztés tulajdonképpen a június 30-i helyzetet adja, nem a jelenlegi helyzetet. Ennek figyelembevételével, amikor a költségvetés megszavazták azt mondták és igazolja azokat, akik erre emlékeznek, hogy megszavazzák a hitel összegét azzal, hogy a hitel felvételét el kell huzni egészen addig, ameddig lehet. Ezt a képviselőtestület egyhangulag így vette tudomásul. Ez ellen senki nem emelt szót, az ellen, hogy a hitelt addig kell huzni, ameddig csak lehet. Ami a pillanatnyi helyzetet illeti, az az érdekes számára, hiszen az első félévi beszámoló jelentés után vannak jóval. Korábban ezt már augusztus elején megtárgyalták. Most szinte az utolsó negyedév előtt vannak, más helyzet van, mint akkor. Lehet, hogy rosszabb, de nem biztos. Javasolta, hogy olyan fajta kiegészítést készítsen a számvevőség, hogy a pillanatnyi helyzetet úgy realizálja, hogy ha most meg kell védeni, próbáljanak annyit védeni, amennyit kell. Egyetért azzal, hogy a 20 millió forintot ne utalják át. Nem tartja jónak, hogy levették napirendről, mert ez hozzá tartozott a költségvetéshez. Fordítva kellett volna "tálalni". Először a költségvetést és utána a 20 milliót. Talán akkor a képviselőtestület világosabban megértette volna, hogy a 20 millió forintot most ne utalják át. Azt javasolta, hogy minden bizottság próbálja átnézni a saját hatáskörébe tartozó költségvetést, minél előbb és segítsék elő a hivatalvezetést azzal, hogy kellő bizalommal és segítségadással tudják rendezni a rendezni valót. Minden azon részét meg kell vizsgálni a költségvetésnek, ahol kulcskérdés van, és soron kívül a bizottság elé kell utalni, javasolta, hogy erről a képviselőtestületet a bizottság elnöke tájékoztassa.

Dr.Vincze Ferenc: azt javasolta, hogy a pénz-keresésre még van lehetőség egy hónapig, adott esetben még több is a bizottságoknak. Ebbe bele férhet a felelős keresés is. A kiinduló pont az, hogy nem Szoboszló önkormányzata, nem a képviselők, nem a hivatal, nem az intézmények, nem a bizottságok rossz munkája, felelőtlensége következménye, hogy itt tartanak. Nem ők a kivételek, ők az általánosak. Mindenhol hitelfelvételre szorul az önkormányzat. Megpróbálta a pénzügyi bizottság, megpróbálta mindegyik bizottság még tovább faragni az előirányzatokat, igazából nem sikerült, itt maradt a "lyuk". Félreértések elkerülése végett 51 millió forint felhatalmazásról van szó a polgármester részére. A határozati javaslatot úgy egészítené ki, hogy ".... ütemezetten 51 millió forint összeghatárig a polgármester szükség szerint felvegye". Nem kívánják azonnal az 51 milliót felvenni. A részvényértékesítéssel milliókat lehet nyerni, ha várnak. A gyógyfürdő 20 milliójával kapcsolatban: nem fognak átutalni pénzt. Ülés előtt telefonon beszélt Szücs igazgató urral Kovács alpolgármester jelenlétében, megegyeztek, hogy december 15-ig nem kéri a fürdő a 20 milliót. A camping beruházás szerződés ütemezésével megoldható, hogy előtte ne legyenek kifizetések. Az intézmény finanszírozásának leállítása beláthatatlan következményekkel jár. Ez nem presszió, ha nem mondják el okkal vonhatja felelősségre a hivatala képviselőtestület. A kötbér, a késedelmes számlakifizetésért a kamat, mind a dolgozóknak a fizetésre és minden egyébbe.

Nincsenek olyan helyzetbe, hogy 1000-1200 emberrel szembe szálljanak. Eddig lehetett huzni, a későbbiekben lehet azzal foglalkozni, hogy ki mit tett, hogy alakult, de ismételte, hogy nem ők a kivételek.

Evek óta ugy történik a vagyonsbiztosítás, hogy a pénzügyi bizottság dönt, pályáz tatja a biztosítókat. és a legelőnyösebb ajánlatot választják ki. Sok milliárdos vagyontömeg biztosításáról van szó, a kárfizetésekben ez megtérül. A pénzügyi bizottság eddig tudta leszorítani a biztosítási díjat.

Dr.Joó Zoltán: valószínűnek tartja, hogy jól értelmezi, de pontosítani kívánta jegyző ur egyik előadását, hogy felhatalmazás szükséges a polgármester ur részére 51 millióra, hiszen eredetileg a költségvetésben beállították az 51 milliót. Elhangzott, hogy 15 milliót ebből már felvettek, a költségvetés módosítása nélkül átutaltak a pedagógusok részére.

Badics András: kavarodás van az egészben, kedvezményes a 23 millió, ez az, ami kötelező, ebből 15 milliót átutaltak. A 30 milliót, amit a "lehet F-re" megszavazott, egy fillért sem vett fel az önkormányzat, arra semmiféle kedvezmény nincs. Az 51 millió ugy volt, hogy a 23 millió és ezen felül az 51 millió.

Dr.Joó Zoltán: a 23 millió közalkalmazotti, kamatmentes, plussz be volt tervezve 51 millió és erre jön még 20 millió, akkor összesen 93 millió.

Badics András: a 23 milliót nem kell számolni.

Dr.Joó Zoltán: számolni kell, mert a következő években azt is oda kell adni, még ha kamatmentes is. 23 millió kamatmentes hitelt már felvettek. Egymást ne tévesszék meg a számokkal. Ez már 93 millió és ha rosszul sül el a dolog, esetleg 100 fölé mehet.

O maga nemhogy a hitelfelvételt, de az egész költségvetést nem szavazta meg annak idején.

Jelenleg tehát 93 millió forint az, ami deficitként jelentkezik. Még nem késő a képviselőtestületnek a határozat visszavonása, annak a visszavonása is, amivel a 40 millió kezességvállalás is szűnjön meg. A jegyző ur szavaiból ugy vette ki, azt a tájékoztatást kapta a Gyógyfürdőtől, hogy meg is indították az építkezést, tudják ütemezni a vállalkozóval, hogy csak decemberben kell kifizetni. Ezt a tájékoztatást kapták a városfejlesztési bizottsági ülésen is, hogy amint Debrecen megadja az építési hatósági engedélyt, jogerős lesz, utána akár járul hozzá a testület, akár nem, meg a beruházás, és ha elvégezték, kötelesség a testületnek a 20 milliót oda adni.

Ki tud garanciát adni, hogy a fürdő a 40 milliós hiteltörlesztését tudja biztosítani, amiért az önkormányzat a kezes?

A gyógyfürdőt az önkormányzat finanszírozza, ha bajban van, a városhoz jön, a banknál ha bajban lesz, a 40 milliót miből fogja az önkormányzat előteremteni?

Fölvesznek esetleg 70 millió hitelt, meg még esetleg kezességet is vállalnak, legyenek kicsit ésszel - elnézést kért a kifejezésért.

Felelősséggel kérdezi azt, hogy a pénzügyi bizottság felelőssége tudatában volt-e, hogy december végi visszafizetési határidővel tagi kölcsönt adott 20 %-ra. Tudta, hogy bajban van a város és hitelt fog felvenni. Erre választ kért a pénzügyi bizottságtól.

Badics András: a fürdőnek 20 milliót adott a pénzügyi bizottság, a többi nem a bizottság kompetenciája, a polgármesteri hivatalé.

Dr.Joó Zoltán: ki volt jogosult dönteni és ki döntött a Ferra és a Hid-Ker kft. részére a tagi kölcsön folyósításáról?

Dr.Vincze Ferenc: Kigyós József polgármester ur döntött így. Elmondta korábban, hogy pénzkeresés és felelősségkeresés is folyhat, de akkor kezdje a testület magával. El van fogadva egy szabályzás a testület által, hogy ki jogosult dönteni a tagi kölcsönökkel kapcsolatban. Ez teljesen jogszerűen történt. A kamattal lehet "szórakozni", nem pusztán arról van szó a tagi kölcsönöknél, hogy kamatnyereségre tegyenek szert, hanem önkormányzatu érdekü cégek, önkormányzati feladat-ellátásának megsegítésére vonatkoznak. A testület által elfogadott szabályzatnak megfelelően jártak el a tagi kölcsönökkel kapcsolatban. A 20 %. kamat is jól jön majd decemberben.

Dr.Joó Zoltán: egyetért azzal, hogy 20 %-al adnak kölcsönt, akkor, amikor nem tudnak a pénzüikkel mit kezdeni, mert a bank sem ad 20 %-nál többet. De amikor 28 %-al vesznek fel hitelt, akkor ez 8 %. deficit. Ez nem kölcsöntámogatás, hanem 8 %. ajándék az illető cégnek.

Kabay Nagy Lajos: tudomása szerint a Hid-Ker Kft. visszafizette a kölcsönként összeget. A képviselőtestület tudta, hogy megszávták a költségvetést a meglévő minuszokkal együtt, a várható kölcsönökkel együtt, felmerül egy kérdés, az ellenőrzések alkal-mával a hatalmat miért nem gyakorolták?

Sári Csaba: ügyrendi kérdésként javasolta, hogy a fürdő kérdését napirendként szavazzák meg, most együtt kell tárgyalni. Egyetért Kabay képviselő felszólalásának azzal a részével, hogy a képviselőtestületben soha nem volt meg a szándék a radikális változtatásokra. A Jegyzők Egyesülete megcsinálta az ellenőrzést, javasolta az összevonásokat, mindenki ellenezte, egy-két képviselő kivételével. Megmutatták, hogy hol kell szűkíteni a nadrág-szíjat, el kell fogadni, meg kell csinálni. Utólagosan nem lehet azért adót emelni, mert utólagosan hiteleket vesznek fel. Be kell hajtani az adót, azt kell elkölteni. Azért lettek megválasztva, hogy mindent megtegyenek a város érdekében, nem pedig azért, hogy eladósítsák a várost. Fel kell vállalni a radikális intézkedéseket a tanári karral, az intézményvezetőkkel és ha kell, a szülőkkel is. Nem a lakosság tiltakozott soha sem, hanem egy-egy kényelmes szülő.

Határozottan kell ezekhez a kérdésekhez nyulni, egyébként elvész a város. Javasolta a napirendre tűzését a fürdőnek.

Badics András: az engedélyek ügyében folyik a tárgyalás nincs kivitelező, nincs semmi. Valaki a bizottságban felvetette, ahelyett, hogy a fürdő igazgatóját meghívnák az ülésre, hoznak egy döntést, hozzák a testület elé, megvárják, hogy Szücs László képviselő ne legyen jelen az ülésen, távollétében tárgyalják meg ezt az ügyet. Meg kell hívni az igazgatót, lehet, hogy lehet kompromisszumot kötni, lehet azt mondja, hogy nem. Egy tény, nincs átutalva semmi, semmi nem történik. Fizetést kellene október 2-án fizetni a fürdőben, azt se vállalja fel senki? Ha a testület megszavazza, tárgyaljanak róla, ha nem, később visszatérnek. Akkor sem lesz kifizetve, nincs miből.

Dr. Papp Jenő: semmilyen adót nem vetett ki az önkormányzat. Az intézményfelülvizsgálatot a testület "szétzilálta". Egyszerűen lesöpörték az asztalról. Most egy olyan vállalatnál akarnak elvenni pénzt, akinek hivatalosan megadták a 20 milliót korábban, most le akarják söpörni. Mit akar tulajdonképpen a testület? Meg kell kérdezni, mennyi az a minimum pénz, amire feltétlen szükségük van, azt meg kell szavazni.

Dr. Szücs László: nem fedi a valóságot, hogy a fürdő építi a campinget. Nem 20 millió lenne a fürdőnek szükséges, hanem 150 millió ahhoz, hogy hosszú távon működőképes tudjon lenni. Erre nincs pénz.

Dr. Vincze Ferenc: megfontolandónak tartja, döntse el a testület, ildomos-e úgy dönteni egy ilyen kérdésről töredék információ alapján, hogy nincs itt az igazgatótanács elnöke, nincs itt a fürdő ügyvezető igazgatója? Nem arról beszélt, hogy ott beruházások folynak, csak ha folyni fognak, ütemezik a szerződések, ha valamit az idén kötnek egyáltalán.

Dr. Sóvágó László: megkérdezte, ki az, aki a fürdő ügyét tárgyalni kívánja?

A képviselők úgy döntöttek, nem kívánják ezt az ügyet tárgyalni ezen az ülésen.

Dr. Papp Jenő: ki kell kérni a szakemberek véleményét, hogy mennyi az a hitel, ami nélkül megáll az élet és szavazzák meg.

Dr. Vincze Ferenc: emberi számítás szerint október 13-án lesz testületi ülés. Egy hónapról van szó, 40 millió. Ezért felhatalmazást kérnek a polgármesternek 51 milliós lehetőségig. Elszámolnak vele, nem fogják felvenni, ha nincs rá szükség. A kb. egy hónap a várható kiadások miatt szükséges, hogy mozgástere legyen az akkor is működő önkormányzatnak.

Dr.Szücs László: a 3. sz. iskola példáját említette, szükség van a hitel felvételére, az intézményeket működtetni kell.

Dr.Sóvágó László: elhangzott az indítvány, hogy 51 millió hitellehetőséget kérnek.

Kabay Nagy Lajos: azt javasolta, hogy ha az 51 millió hitelfelvételi lehetőség meg lesz szavazva, legyen mellé téve a drákói szigorúság is.

Dr.Joó Zoltán: a 20 millió mellett kardoskodott, mert ha a testület nem tud garanciát adni, az adósságállomány 100 millióra felmehet. A városfejlesztési bizottságban is győzködte a bizottság tagokat, hogy utfelujításból megmaradt még 2 millió, ne költsék el, minden bizottság mutasson példát a takarékoságban, de ha nem kap semmilyen garanciát arra, hogy a fürdő is hasonlóan jár el a campinggel, akkor a maga részéről nem szavazza meg a hitelfelvételt, mint ahogy nem szavazta meg a költségvetést sem.

Dr.Sóvágó László: kérte Kabay Nagy Lajos képviselőt, határozza meg konkrétan, mit ért drákói szigor alatt, mert egyébként nem lehet olyan határozatot hozni, hogy drákói szigort vezessenek be.

Kabay Nagy Lajos: tökéletesen tisztában volt a képviselőtestület azzal, amikor megszavazta a költségvetést, hogy hitelt kell fölvenni. A legelső és legfontosabb dolog, hogy ha egy ilyen költségvetési tétel van beiktatva, első pillanattól kezdve ennek a felülvizsgálata fontos, - ha ő polgármester lenne, így látná.

Ezt követően a mellette ülő képviselőt - jegyzőkönyvbe nem illő - jelzővel illette.

Megkérdezte a polgármestertől, hogy attól a pillanattól kezdve, amikor hivatalba lépett, mint polgármester, kérte-e a képviselőtestülettől azonnali hatállyal felülvizsgálni a pénzügyeket?

Dr.Sóvágó László: ilyen rövid idő alatt nem tudott mindent átfogni, átlátni, igyekszik mindent áttekinteni.

Kabay Nagy Lajos: elsődleges, hogy a hivatalban minden tételesen felül legyen vizsgálva. Az intézményeknél hasonló képpen. Erkölcsi kötelességének érzi a várossal szemben, hogy még lerakjon olyan alapokat, amelyeket le lehet rakni, amellyel pénzt lehet szerezni ennek a városnak a jó hírnév további növelése érdekében. A mezőgazdaság teljes elhanyagolásáról nem szívesen beszél, pedig a mezőgazdaság legalább olyan fontossággal bír, mint a fürdő.

Dr.Vincze Ferenc: Kabay képviselő ur nyitott kapukat dönget. Az volt egy alternativa, hogy következő ülésig minden bizottság nézze meg a területet. Nem tudja, hogy más ki tudná felülvizsgálni drákói szigorral a hivatalt és egyebeket. A testület többsége méltányolja már, hogy az intézményfelülvizsgálatban nem kellett drákói szigorú intézkedéseket tenni, a testület előtt volt az elmúlt héten egy tájékoztató. Lépnek maguktól, beavatkozni akkor kell, ha nem lépnek. Kizárt dolognak tartja, hogy több millió forintos megtakarítást össze lehessen szedni akár a hivatalban, akár az intézményekben. Egy módon lehet, - ebben partner - ha ez folytatódik: marad a képviselőtestület maga, a hivatal és intézmények nélkül. Így lehet, másként nem lehet.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Sóvágo László: azt mondta a testület, hogy a hitelről akkor szavaz, ha bizonyos garanciákat lefektetnek. Egyik ilyen garancia volt, történjen meg a tételes felülvizsgálat és a bizottsági elnökök egy meghatározott határidőig adjanak jelentést.

Dr.Joó Zoltán: nincs garancia, ha nem vonja vissza a képviselőtestület a kezességvállalást és a 20 millióval kapcsolatos költségvetési állásfoglalását.

Váradi Ferenc: kérte a polgármestert, tartsa "kordába" a képviselőket, soron kívül ne kapjon szót senki, eddig ugyanis Joó Zoltán, Badics András és Kabay Nagy Lajos beszéltek, más nem jut szóhoz.

Az a javaslata, hogy minden tételt, ami kiadási rész, felül kell vizsgálni folyamatosan a bizottságokba. Vannak olyan tételek beállítva, aminek érdekében nem sokat tettek, hogy az bevétel legyen. Elhangzott a telekügy. Az a véleménye, hogy telket el lehet adni akkor is, ha nincs közművesítve, legfeljebb garanciát vállalva arra, hogy mikorra készül el a közművesítés, vagy olcsóbban adják el. Korábban döntöttek arról, hogy sok telekkialakítás van a városban. Nem látja a költségvetés bevételébe, hogy ebből jelentkezett-e bevétel? A vagyonmenedzseri csoportot el kell indítani, ebben nem sokat tettek, pedig ez volna a feladatuk, jönni kellene a pénznek, erre határozat van.

A részvényekkel kapcsolatban az a véleménye, hogy el kell azokat adni, mert 28 %-ot nem biztos, hogy hoz a részvény, lehet jövőre még rosszabb lesz. Nem a hitelfelvételt kellene erőltetni, hanem ezen tuladni és ezzel is csökkenteni a hitel összegét. Ezt folyamatosan kellett volna nézni és nem szeptember végén rájönni, hogy ilyen gondjai vannak, hanem ezt érezni kellett volna Lőrincz uréknak korábban.

Kabay Nagy Lajos: azt javasolta, telkeket ne adjanak el. Tarlóégetés sincs már nagyon a mezőgazdaságban, hát ha még felégetik maguk után azt a lehetőséget, hogy valamibe beinvesztáljon a város.

Sári Csaba: javasolta, hogy az intézményeknek a beruházásokra tervezett összegeit függesszék fel az átvizsgálásig.

Pinczésné Loós Vilma: beruházás nem volt, a felújítások befejeződtek. 15 millió volt betervezve, ebből 13 millió ki van fizetve. Egy munka folyamatban van, annak a leállítása már lehetetlen.

Sári Csaba: előző javaslatát visszavonta.

Dr.Sóvágó László: elhangzott a javaslat, hogy minden tételt vizsgáljanak felül a bizottságok és erről tegyenek jelentést 30 napon belül.

Ki az, aki ezzel egyetért?

A képviselőtestület 17 igen szavazattal egyetértett javaslattal.

Dr.Sóvágó László: Joó képviselő ur indítványára javasolta az 53/1993. Kvt. határozat és a 2/1994. Ör. felfüggesztését a részletes rendezési terv elkészítéséig, illetve elfogadásáig.

A képviselőtestület a javaslatot 6 igen /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Sári Csaba, Tóth Lajos/, 6 nem szavazattal /Badics András, Katona Tiborné, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Dr.Zemó Anna/, 2 tartózkodással /Dr.Kovács Zoltán, Tamássy Ferenc/ nem fogadta el.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért az írásban kiadott határozati javaslat 2./ pontjával?

Megállapította, hogy 9 igen szavazattal /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Dr.Zemó Anna/, 8 nem szavazattal /B.Nagy Gyula, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, Kulics Sándorné, Sári Csaba, Váradi Ferenc/ nincs meg a szükséges minősített többség.

Dr.Vincze Ferenc: először is dönteni kell a jelentés elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, mert ha nincs elfogadva a fél éves költségvetési jelentés, akkor ez egy példátlan helyzetet okoz. Akkor meg kell mondani a képviselőtestületnek, hogy hogyan tovább, milyen szankciókat alkalmaz, stb. Tehát dönteni kell a tények elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról. Az el lett döntve, hogy a bizottságok minden tételt vizsgáljanak felül. Dönteni kell a részvényről, a részvénytértékesítésről. Az a képviselő gondolkodik felelősséggel, aki a város működése érdekében szavaz. Ha nem szavaz rá, akkor bezár a "bazár". Vállalja a felelősséget a kijelentéséért.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki a részvények értékesítésére vonatkozó határozati javaslattal egyetért?

A képviselőtestület 14 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc/ 3 nem szavazattal /Kabay Nagy Lajos, Sári Csaba, Dr.Zemó Anna/ szavazott, a javaslat megkapta a minősített többséget.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte, hogy a képviselőtestület elfogadja-e a költségvetés I. féléves végrehajtásáról szóló jelentést?

Megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen, 6 nem szavazattal elfogadta a jelentést.

A képviselőtestület az alábbi határozatokat hozta:

110/1994./IX.15./ Képviselőtestületi határozat.

- 1./ A Képviselőtestület Hajduszoboszló város 1994. évi költségvetésének első féléves teljesítéséről szóló jelentését elfogadja.
- 2./ Felhívja a Képviselőtestület bizottságait, hogy úgy az intézményeknél, mint a Hivatalnál minden egyes költségvetési tételt vizsgáljanak felül és 30 napon belül annak eredményéről - vizsgálva a költségcsökkentés lehetőségét - tegyenek jelentést a képviselőtestületnek.

Felelősök: bizottságok elnökei

Határidő: október 15.

111/1994. /IX.15./ Kéviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a tulajdonában lévő alábbi törzsrészvényeket eladásra kijelöli:

- 1./ MOL RT 31.700.000 Ft-os részvénycsomagja
- 2./ MATÁV RT 1.760.000 Ft-os részvénycsomagja

Az eladást a legkedvezőbb ajánlatot tévő vevő részéről kell elvégezni.

Licitárként a MOL részvények esetében 103 %-os árfolyamon, a MATÁV részvények esetében 210 %-os árfolyamon lehet a részvényeket eladni, melyektől az eladási ár csak felfelé térhet el.

A hivatal keresse annak lehetőségét, hogy a kijelölt részvények eladását olyan egyéb részvények eladásával kapcsolja össze, melyek a részvényt piacon nem keresettek, így azoktól osztalék hosszabb távon sem várható el.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: vagyonkezelési csoportvezető

Határidő: 1994. szeptember 30.

Dr.Vincze Ferenc: olyan pillanatban vannak, nem akarja, hogy később vád érje a hivatalt, hogy nem szóltak.
A "bazár" talán nem zár be. Egy dolgot tudnak tenni: a részvényértékesítésből szerezhető pénz remélhetőleg napokon belül megszerezhető, ez nem biztos, de ha befut, akkor azzal tudnak boldogulni. Ez viszont azt jelenti, hogy a testület nem biztosította azt a lehetőséget, gyorsan meg kell szabadulni a részvényektől. Elképzelhető, hogy több millió forinttal rosszabb pozícióban kell eladni a részvényeket.
Jó lett volna, ha meg tudták volna oldani a hitelmentes finanszírozást, a vita nem arra irányult, hogy megértésre találjon. Kollegáival együtt megfontolja, hogy meddig tudják ezt így huzni. Nem jobb ha hallgatnak és utána kapják a vádakat.

Dr.Sóvágyó László: Nem tartja szerencsésnek a hozzászólást, miután a napirendet már lezárták. Egyetért a hozzászólással, de szavazás előtt kellett volna megtenni.

Dr.Papp Jenő: kérdezte, hogy pontosan mennyi a MOL részvény? Egy próbaszavazást kért, hogy ha ennyi hitellel ki tudná ezt váltani, megérne még egy szavazást. Sári képviselő társa is úgy fogalmazott, hogy könnyelműség eladni a részvényt.

Lőrincz László: most tulajdonképpen a részvénycsomag eladásáról van szó, a MOL-nak 102 % körül van az árfolyama, a MATÁV részvénynek 200 %. fölött. Itt az egész részvénycsomagról beszéltek és nemcsak a MOL részvényről. Elmondta korábban, hogy adott volna ez egy mozgási lehetőséget, hogy megvárják a kellő pillanatot például a Primagáz részvény is 450 %-os árfolyamon volt, amikor bevezették a tőzsdére, itt gyakorlatilag nem egy-két %-ról lehet szó, hanem lehet, hogy 100 %-os nagyságrendről. 29-én lesz a MOL közgyűlés, megpróbálnak valamilyen információra szert tenni. Ha ezt a részvénycsomagot elfogadta a testület, akkor tulajdonképpen ezzel egy hónapos haladékot kaptak. Ha a költségvetés elfogadásakor a testület elfogadta a hitelt, akkor valószínűleg most is hasonló képpen kell szavaznia.

Azt kérdezte, ami még a döntéshez tartozik, hogy a testület döntése jelenti-e azt, hogy a kifizetéseket le kell állítani?

Dr.Papp Jenő: kérte a képviselőket, hogy a részvény kiváltására hitelt szavazzon meg, mert az egy-két millió forint is megér annyit, hogy ha nyernek rajta. Akik eddig ellene voltak, nem szavazták meg, döntsenek másként.

Dr.Sóvágyó László: megkérdezte, kíván-e a testület ebben szavazni? Ki az, aki kívánja, hogy Papp képviselő ur által elmondott módon megváltoztassák a határozatot?

Megállapította, hogy 13 igen szavazattal /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágyó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Dr.Zemó Anna/, 4 nem szavazattal /B.Nagy Gyula, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Váradi Ferenc/ döntött, tehát a minősített többségű szavazatot nem kapta meg a javaslat.

Dr.Vincze Ferenc: nem könnyű a helyzete, legkönnyebb lenne "bedobni a törölközőt". Nem ezt akarják, de nem akarja, hogy hétfőn egymásnak essen hivatal és képviselő. Türelemmel kellene lenni, tudta, hogy nehéz lesz, de hogy reménytelen, azt nem gondolta. Mit jelent ez a döntés? Azt, hogy piacra kell dobni a részvényt, ezt jelenti sajnos. De mit fizessenek és mit ne fizessenek? Jelent valami ilyet? Megy minden tovább, mert akkor túl szaladnak napokon belül még a részvényértékesítéssel is. Ennyire komoly a helyzet, nem dramatizálás ez. Ugy látszik, hogy a négy évből hátralevő idő még tartogat jó néhány meglepetést. Hogy felülvizsgálja a bizottság: ez azt jelenti, hogy nem mehetnek ki pénzek? Vagy azt a megoldást jelenti, hogy a polgármester döntsön belátása szerint? Ki fogja ezt eldönteni? Egy hónap múlva így nem lesz alternatíva, hogy hitelt felvegyenek, mert már kiment az a pénz. Ezekben a kérdésekben dönteni kell most. Legjobb megoldásnak azt tartja, hogy ha felhatalmazást nem adott a testület sem a hivatalnak, sem a polgármesternek, legalább ennyit adjon. Szükség szerint a pénzügyi bizottság összetoborozásával, rendkívüli üléssel, "sakkozhasznak", hogy mi jár legkevesebb kamatvesztéssel, kötbérkötelezettséggel. Ezt ő nem vállalja, és ők sem vállalják. Értsék úgy, hogy a polgármester és a hivatal segítségével és ha kell a pénzügyi bizottság rendkívüli ülésével. Könnyebb lesz így túl lenni rajta.

Dr.Sóvágyó László: annyit szeretne tisztázni, hogy amennyiben a hivatal és az intézmények pénzügyi helyzete megkívánja, akkor azonnal értékesítve lesz a részvény. Annak felelősségét, hogy ha két hét múlva értékesítenék és kb. 10 %-al többet érne, nem vállalja, most kijelenti. Aki ezzel nem ért egyet, tegyen más javaslatot.

Kijelentette, hogy a holnapi nappal lesznek értékesítve a részvények. Akinek más gondolata van, az most tegyen javaslatot. Nem tart arra igényt, hogy ő maga döntse el az értékesítés időpontját, ezt a testülettől mintegy kényszer által kapta, tudomásul veszi, ha ez a feladata, de semmilyen utólagos "reklamációt" nem tud elfogadni. Akinek kifogása van az ellen, hogy a holnapi nap értékesítve lesz a részvény, tegye meg most, és természetesen tegyen javaslatot, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzet hogyan lesz áthidalva.

Dr. Szücs László: kérte azokat a képviselőket, akik nemmel szavaztak az előző szavazáskor, még egyszer szavazzanak, értékeljék át a döntésüket, mert amit elmondott a jegyző ur, a lakosságot nagyban érinti. Ha nem muszály veszteni, miért veszítsék el. Bajban van a város, a lehető legjobb megoldást válasszák, az az értelmes dolog.

Dr. Joó Zoltán: drámai hangot próbált megütni felszólalása során, a testület mégsem birt arra a belátásra térni, hogy felfüggeszsen egy olyan határozatát, amely 20 millió többlet kiadást jelent és a kezességvállalás során esetleg még több lesz. Annyit a hivatal részéről nem tud drámai hangként elfogadni, a költségvetés elfogadásával ez a testület nemcsak ingatlan értékesítésre adott felhatalmazást, hanem egy összeg kereti vagyon értékesítésére. Ebben a részvénycsomagok is benne voltak és nem most az utolsó órában kell kapkodni, erre meg volt a felhatalmazás a hivatalnak, a vagyonmenedzsernek, hogy nemcsak ingatlanok, hanem ez globálisan volt megjelölve, vagyonértékesítés történjen. Meg lehetett volna a nyáron csinálni, erre nem kellett külön testületi határozat. Így volt benne a költségvetési rendeletben, hogy bizonyos forint összegben vagyon értékesítsenek, közte részvények, vagy ingatlanok együtt. Nem a testület hibája, hogy ez eddig nem került értékesítésre és holnap esetleg 5 %-os veszteséggel kell eladni.

Badics András: figyelemmel kíséri a MOL részvények alakulását nem is az a gond, hogy esetleg 5 %-al kevesebbért lehet értékesíteni. A legnagyobb üzletkötés 2,100.000 Ft-os volt, van olyan, hogy 105-106 ponton áll. De van olyan is, hogy 89-90. a legnagyobb üzletkötés 2,100.000 Ft. volt, hogyha bezúditanak a tőzsdére 31,000.000 Ft. értékű részvényt, egy olyan tőzsdére, ami egyébként pang, mert senki nem akarja eladni a törzsrészvényét, mert mindenki vár vele. Akkor nagyon nagyképzeltető, hogy 80-ért tudják eladni. A nyár elején nem lett volna célszerű eladni 58-59 %-ért. Akkor annyin állt.

Dóró László: az elmúlt év során is foglalkozott vele, hogy több szociális telket értékesíthetett volna az önkormányzat. Egyetlen egyet sem adott el, mert a hivatal nem készítette elő.

Most vitatkoznak, hogy mit lehetett és mikor eladni, az utolsó 24 órában. Kényszerhelyzet elé akarják ismét a testületet állítani, szavazzák meg, mert holnap már késő lesz? Miért nem intézkedtek korábban, lett volna lehetőség telkek értékesítésére. A polgármester urnak havonta 100 ezer forintot fizetnek ki, nem lehetett volna társadalmi munkában ellátni a polgármesterséget, mint ahogy teszik azt az alpolgármesterek? Az állampolgárnak az a megállapítása, hogy most is "pénzes" polgármestert választottak. Nem vitatkozni kell, hanem gondolkodni.

Sári Csaba: Papp képviselő újból szavazásra tette fel a kérdést, teljesen igaza van. Hitelezellenes ő maga, de a két részvény eladása ellen is szavazott. A MOL és a MATÁV részvények a legkelendőbb részvények közé tartoznak. Ezzel gazdálkodni kell, nem a polgármesternek lesz a feladata, hogy tőzsdézzon, azért van a "hires" vagyonmenedzser centrum, aminek eddig még sok hasznát nem tapasztalt. Ha van, megköveti őket. Az lenne a járható ha a Joó képviselő javaslatát elfogadná a testület, bár ő következetesen hitelezellenes, az ő szavazata nem fog változni, a részvényeket sem javasolja eladni. Közbeeső megoldásokat tudna javasolni, de az idő igényes. Amennyiben Joó képviselőnek elfogadná a testület a javaslatát, azt hiszi, hogy ő már oda szavazna.

Kompromisszumot ajánl. Mintkét pozícióból a várost akarják védeni. Nem 51 millióig adna önmozgási lehetőséget a hivatalnak.

Őt a hivatal ilyen-olyan mondása nem nyugtatja meg, a hivatal kimutatott 4 éven keresztül különböző dolgokat, év végén kiderült, hogy mindenre jutott. A televízióval is be lettek "rángatva", 10 millióba fog kerülni évente a televízió. Azt is a hivatal pályázta meg annak idején. Mindig volt a hivatalnak pénze, nem volt szoros soha az elszámolás. Azt sem tudja elfogadni, hogy 51 milliót kérnek. Neki már nem hitelképes a hivatal szava, akár írja, akár mondja. Egy kisebb tételt, amit muszály kifizetni, azt el tudja képzelni, de 51 millió mozgásteret semmiképpen nem adna. Valamennyit biztosítani kell, hogy az élet haladjon. Sajnos így néz ki. Valahol rosszul gazdálkodtak, most lássák a következményét.

Azt javasolta, hogy a Joó képviselő javaslatát fogadják el, a MOL és a MATÁV kiváltását újra fel kell tenni, talán ezt még meg tudják tenni. Ez csak 30 millió és nem 51 millió.

A bérekre futja és a legfontosabb kiadásokra. A következő ülésre hozzák, hogy mi a helyzet és látják összevetve a felülvizsgálattal együtt, hogy mit lehet lefaragni. Biztos lehet lefaragni.

Dr. Papp Jenő: háromszor megbukott a szavazás. Az intézményfelülvizsgálattal kapcsolatosan lenne véleménye, szó volt róla, hogy megbeszéli a fürdő igazgatójával, megbeszéli az illetékes bizottsággal és visszatérnek ezekre a dolgokra. Hajánál előrángatott dolognak tartja. Mindenki vegye tudomásul, hogy ha ki tudják váltani a 31 millió forintot hitellel, akkor előbbre léptek, ha nem, akkor addig nem mehetnek el, amíg valami ilyen megoldás nem születik.

Ha nem, akkor érvénybe marad az a szavazás, hol holnap reggel a polgármester eladja a részvényt. Amig nem ismeri a szakértőket, nem ismeri az igazgató ur véleményét, nem partner semmiféle alkuba. Az intézményfelülvizsgátot ha elfogadják, abba benne van 10-15 millió forint. Vegyék elő ezeket a dolgokat közösen, abban partner, de csak utólag. Két alternatíva van jelenleg, vagy eladja a részvényt a hivatal, vagy pedig kap annyi hitelt.

Dr.Szücs László: korábban ügyrendi javaslatként tette, hogy szavazzanak ismét a Papp Jenő javaslatáról, vagyis arról, hogy ne a részvényeket adják el, hanem vegyenek fel hitelt. Aki korábban nemmel szavazott, fontolja meg döntését.

Dr.Sóvágó László: javasolta, szavazzanak.

Sári Csaba: előtte volt egy kompromisszumos javaslata, arról is illene szavazni. Jó képviselő szavazata hiányzott, ugyanis ő nem elvetni akarta a fürdő ügyet, felfüggeszteni akarta, meggondolandó, mégér egy szavazatot. Szavazzanak, hogy egyáltalán ezt a javaslatot kívánják-e megszavaztatni.

Dr.Vincze Ferenc: először legyen tisztázott, hogy mire irányul a szavazás, másrészt utána az reprodukálható legyen, hogy mi is lett eldöntve. Ebben kíván segíteni: néhány kitérőt meg kell mondani, mert ez az utókor szempontjából is fontos és nem kívánja magát kitenni sem most, sem később támadásnak. Az utolsó 24 óra. A költségvetés elfogadásakor mindenki előtt világos volt, hogy 51,015.000.-Ft. hitel felvételére fog sor kerülni. Mindenki tudta, hogy huzzák amig lehet. A féléves költségvetést törvény szerint hamarabb kellett volna megcsinálni, de nyári szünet volt, ezt méltányolták és szeptember 1.-én polgármester választás. Utána intézményvezetői választás. Ez a harmadik ülés non-stop. Akkor mikor lehet ezt elő hozni? Az utolsó 24 órát így értékeljük. Az igaz, hogy a döntésre az utolsó 24 óra, de az is biztos, hogy ez nem új dolog. Vagyonhasznosítási javaslatok és egyebek, gondolják végig. Lehet pénzkeresés, felelősségkeresés, - akkor legyen. Mikor lett elfogadva? Garázsok mikor lettek elfogadva, telekkiegészítés - mikor lesz elfogadva? Közművesítés. Felhatalmazás nincs, itt kell este 10 órakor "pitizni" egy egy három négyszögletes telekkiegészítésért. Ez a döntés. Akkor hogy mozogjon a vagyonmenedzser, vagy hogy mozogjon a hivatal? Ez így nem megy. Az a döntési mechanizmus, ami jelenleg van, hogy kér a hivatal de ne adjanak annyit, csinálják másként, az lehetetlen állapotot okoz. A tv. nagyon jó példa, nem itt tartana a tv. ha az úgy megy, ahogy javasolva van. Kellott 8 millió forint, megegyeztek 6 millióban, kaptak 5 milliót. Mit lehet csinálni? Kinlódni. Most jelenleg megint ez az irány megy, kell 51 millió, kapjanak 30 milliót, megoldják. Nem biztos, hogy megoldják. A részvények eladása lehet bukás is. Különösen úgy, hogy ha újabb testületi ülés kell ahhoz, hogy a részvényeket eladják. Mire ez eldőlt, lehet, hogy a tőzsdén olyan árak alakulnak, hogy buknak rajta.

Akkor jó a megoldás és nem élnek vissza - egy megjegyzés, hogy a hivatalnak mit kell elhinni és mit nem: Dőre az a képviselő, meg az a képviselőtestület, aki hazudós és szavahihetetlen hivatalnokokat fizet. Gondolják végig, négy éve innen kapják fizetésüket, akkor miért alkalmazzák őket? Milyen hozzáállás az, el kell zavarni őket. Nem hazudnak. Nem misztifiálnak, nem dramatizálnak, most lett ez a helyzet, nem mulik egy képviselőn sem, nem mulik a hivatalon sem, ilyen helyzet van az országban szinte mindenütt, ugyan ezt csinálják. A 30 millió hitel kiváltása csak akkor ér valamit, ha részvényértékesítési felhatalmazás is megmarad. Ettől függ, hogy mikor érdemes piacra dobni. Ha most a hitelkiváltásra szavaz a képviselőtestület, úgy szavazzon, maradjon meg a korábbi határozat a részvényekre. Meglátják, hogy meddig lehet huzni egy ilyen megoldással. Az 51 millió hitel sem azt jelenti, hogy ezzel év végéig kihúzzák. Azon igyekeznek, hogy ne 90 millió körül legyen.

Dr. Joó Zoltán: a testülettel együtt becsapva érezte magát akkor, amikor a költségvetést tárgyalták. Próbaszavazásokat csináltak, hogy ez is jó lenne, az is jó lenne, camping is ut is, de víztározó medence is, stb. Hozzáadták a szavazatukat, hogy tudják meg, hol állnak a költségvetésben. Amikor ki jött az eredmény, hogy 51 millió hibádzik, a testület bele ment a csőbe, megszavazták, hogy ne kelljen újra tárgyalni, innen-onnan faragni, legyen az 51 millió, hátha nem is lesz rá szükség. Ezért nem bizik most ebben a testületben és azért nem adja a szavazatát ahhoz, hogy hitelt vegyenek fel, mert akkor sem adta sem az 51 millióhoz, sem a költségvetés elfogadásához, mert akkor ugyan ilyen csapda volt benne, mint most, hogy ha oda adja a szavazatát a hitel felvételéhez, utána a testület megint nem fog spórolni és soha nem fogja felfüggeszteni a camping építést, még akkor sem, ha esetleg még 40 milliót újból fel kell venni. Az a beruházás ebben az évben nem kötelező, majd ha a testület felfüggeszti a határozatot, majd akkor ő is azt mondja, ne pazarolják el a részvényeket, adja a 30 millió kiváltására a szavazatát, addig nem. Ő már csalódott a testületben.

Sári Csaba: ő is úgy értette, hogy a testület együtt a hivatallal nem spórol, teszi rosszul a dolgát. Ha valami sürgős, össze kell hívni a testületet, nem kell ragaszkodni a csütörtöki naphoz. Megismételte, hogy a Joó Zoltán képviselő javaslatát újra tegyék fel szavazásra.

Dr. Szücs László: régebben tett egy javaslatot, kérte döntsenek benne. Joó Zoltán javaslata később fogalmazódott meg. Ő azt javasolta, hogy vegyék fel a hitelt, ne szabaduljanak minden áron a részvényektől. A lehetőség megmaradjon, hogy adott esetben a részvényeket el tudják adni, de ne ez legyen az elsődleges, hanem a 31 millió forintot vegyék fel hitelként.

Dr. Sóvágó László: ki az, aki e tárgyban az újraszavazást helyesli?

Megállapította, hogy 12 igen /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Dr.Zemó Anna/, 4 nem szavazattal /Dóró László, Kabay Nagy Lajos, Kulics Sándorné, Váradi Ferenc/ és 1 tartózkodással szavazott, a minősített többséget nem kapta meg a javaslat.

Kulics Sándorné: úgy tapasztalta, hogy mindenki nagyon fáradt, semmi értelme, amit most csinálnak. Javasolta, hogy a jövő hét elején bármelyik nap jöjjenek össze, folytassák a vitát.

Dr.Sóvágó László: ki az, aki egyetért azzal, hogy most függesszék fel a vitát?

A képviselőtestület 15 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül egyetértett a javaslattal.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy hétfőn 17 órakor folytatódjék a képviselőtestület ülése.

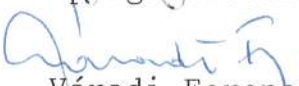
A képviselőtestület a javaslattal egyhangulag egyetértett.

Dr.Sóvágó László: állást foglaltak abban, hogy a Takács Imre beszédével kapcsolatban egy nyilatkozatot fogalmaznak meg. Egyrészt a jegyző ur javaslatát, néhány helyen ő maga korrigálta, felolvasta: "A képviselőtestület sajnálatosnak tartja, hogy a hajduk letelepedési évfordulóján az önkormányzat által helyi rendeletben rögzített városi emlékűnnepen, 1994. szeptember 2.-án ünnepi beszéd tartására a város tisztségviselői által felkért Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő megemlékezésében olyan kitételek is elhangoztak, amelyek nem állnak összhangban az ünnep jellegével, hangulatával, pártatlanságával." Aki egyetért a szöveggel, nyomja meg a gombot.

Megállapította, hogy 14-en helyeslik a javaslatot, 1 képviselő nem ért egyet vele, 1 fő tartózkodott.

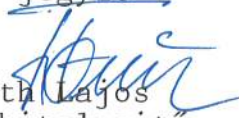
A képviselőtestület ülése 22,20 órakor abba maradt.


Dr.Sóvágó László
polgármester


Váradi Ferenc
j.kv. hitelesítő

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Tóth Lajos
j.kv. hitelesítő

A képviselőtestület ülése 1994. szeptember 19-én
17.00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Stach Ferenc, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Loós Vilma csoportvezető, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezetők, Tokai-Kiss Gábor főépítész, Szücs Pál a Gyógyfürdő Rt ügyvezető igazgatója, Mészáros Sándor a Város-gazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatója, Jenei Tibor idegenforgalmi referens és érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Dr.Szücs László 17,05 órakor, Stach Ferenc 17,16 órakor, Dr.Joó Zoltán 17,37 órakor, Katona Tiborné 17,39 órakor, B.Nagy Gyula 18,11 órakor, Dr.Papp Jenő 17,55 órakor, Kabai Tibor 20,53 órakor.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Váradi Ferenc, Dóró László.

Dr.Sóvágó László: elnöki jogkörben a napirendek cseréjét javasolta, kezdjenek egy olyan napirendet, amely nem követel meg minősített többséget.
Kezdjék a sportegyesület működéséről szóló beszámolóval.
Ennek a napirendnek előadója jegyző ur.

Kabay Nagy Lajos: kérte, hogy a mezőgazdasági bizottság létrehozását sorolják a napirendek közé.

Dr.Sóvágó László: jelen volt az ügyrendi bizottság azon ülésén, amely e témakörrel foglalkozott és úgy döntött a bizottság, hogy megvizsgálja, melyek azok a hatáskörök, amelyek önkormányzati hatáskörbe tartoznak, ha nem is kifejezetten önkormányzati hatáskörbe, de az önkormányzat általános településért viselt felelősségébe bele tartozik. Ez egyhangú döntés volt, ugyanakkor azt is kinyilvánította a bizottság, hogy ezzel nem időt huzni kíván, nem elodázni akarja a témát, a bizottság döntése miatt várni kell. Ugy gondolja, hogy az önkormányzat következő ülésére meg lesz ez.

Dr.Vincze Ferenc: az anyag 7. oldalán szerepel, hogy a volt könyvelővel kapcsolatos tartozás kiegyenlítése érdekében tárgyal a korábbi egyesületi vezetéssel és szóban számol be.

A korábbi egyesületi vezetés a Barócsi Pált jelenti. Tárgyalt vele és ő nem zárkózik el ennek a kérdésnek a rendezéséhez nyújtandó saját anyagi hozzájárulástól, illetve más vállalkozóktól történő pénz szerzéstől. Az ő álláspontja is az, hogy ebben a helyzetben ez a legkényelmesebb dolog a könyvelő hölgynek, mert kamatostól "ketyeg" neki hosszú idő óta. Munkát nem végez, a mai döntéstől függően sorra kerül az elnökségi ülés és utána Kiss Antalnéval a tárgyalás. Közel 250 ezer forintot kifizetni méltánytalan lenne, önkormányzati pénzből egy fillért sem, hanem a volt egyesületi vezetés keretéből valamilyen lényegesen kisebb felajánlás lenne az egyik variáció, ha ezt elfogadja, ha nem, akkor továbbra is "ketyeg", de számlán kívül folyik az egyesületi gazdálkodás, végrehajthatatlan, évekig nem fog hozzá jutni. Ez nem jó állapot senkinek, reméli, meg tudnak egyezni.

Dóró László: amikor ő még "béke bíró" szerepét játszotta ebben az ügyben, 100 ezer forinttal meguszták volna.

A cégbíróságnál a sportegyesület nem volt bevezetve, semmiféle vezető szerepet nem tölthettek volna be. Ezt a bíróság is észrevételezte. Olyan embereknek utaltak ki pénzt, akik hitelüket vesztett emberek voltak. Azt javasolta, hogy fizessék ki a bíróság által megállapított összeget.

Dr.Vincze Ferenc: mindenki érzékeli, hogy az egyesület az önkormányzattól a finanszírozáson, támogatáson kívül egy önálló jogi személy, tehát egy szuverén társadalmi szervezet. Ebben az esetben bármiféle lépést az egyesületi elnökség tehet. Dokumentumok vannak, hogy megpróbálták. Jogászként mondta, hogy a rendes felmondás lett volna a járható út vagy a közös megegyezés. A volt könyvelő a közös megegyezést nem vállalta, hanem egy rendőrségi feljelentést tett, aminek eredményeként elkerültek a dokumentumok az egyesulettől, mai napig nem került vissza egy része. A rendes felmondást kellett volna alkalmazni, de ebben a helyzetben az első bírói ítélet után, ami 45.000 Ft. megfizetésére kötelezte az egyesületet, azt a Barócsi Pál kifizett. Ennek ellenére nem vette föl a munkát, kulcsokat nem adta át, ment a rendkívüli felmondás, ez nem állt meg a bíróság előtt. Ezt az akkori egyesületi vezetésnek kell finanszírozni meggyőződése, és az önkormányzat ne fizessen egy fillért sem. Kevesebbel meg lehetett volna uszni, ha ezt a megoldást választják. Ellenkező híresztelésekkel szemben az egy legitim vezetés volt a Barócsi féle vezetés, az egyesület Bocskairól Városi Sportegyesületté alakulása is szabályos volt, a megyei bíróság akceptálta is, oly annyira, hogy az ügyészség által kezdeményezett per is most felfüggesztésre került. Nagyjából a rendbejövetel felé haladnak az egyesület dolgai. A számla nem fog az önkormányzathoz jönni, próbálkozott már ezzel Kiss Antalné, a bíróság megkereste a hivatalt, jogilag nonszensz, hogy az önkormányzat álljon helyt egy egyesületi kötelezettségért. Ezt nem is teheti. Nem javasolja, hogy bármilyen pénz fizessenek ki. A "békebírói" szerep jó, de nem biztos, hogy az érdekek azonosak. Az önkormányzat, a Kiss Antalné és az egyesület összeegyeztetve kell napokon belül megpróbálni a megegyezést. A megegyezéshez két fél egyetértése szükséges.

Váradi Ferenc: régi ügy, amióta képviselők többször felvetődött. Korábbi időkben is gond volt az egyesülettel, ezt a gondot tovább hozták, új vezetők lettek, eredmény soha nem volt. Többször felvetette, hogy jogi személyiségét miért nem szünteti meg az a vezetés, amelyik volt és a városnak kellett volna ezt átvenni. Arra hivatkoztak, hogy törést okozna a sportegyesület életében. Ez a törés bekövetkezett nélkülük is, ennél alacsonyabb szinten városnak nincs csapata. Még most sincs sinen a dolog, a jogi személyisége még mindig megvan a sportegyesületnek, nem lehet tudni, hogy ki mit akar tenni, az önkormányzat állandóan csak fizetett. Fizettek pályafenntartást, gázszámlát, épület-felújítást, közben semmi beleszólásuk nem volt az egyesület munkájába. Az anyag nem tartalmazza a továbblépés lehetőségét. Véleménye szerint így ahogy van az egész, nem szabad foglalkozni, vagy szüntesse meg a jogi személyiségét a jelenlegi együttes, ami van és akkor a város vegye át és figyeljen oda, legyen egy olyan vezető, akit mindenért felelősségre lehet vonni. Az anyag tartalmazza, hogy a városfejlesztési műszaki bizottság a felújítási célkeretéből finanszírozza az egyesületet. Aki ezt leírta, nem volt vele tisztában, hogy a felújítási keretet hogy kell kezelni. Meg kell pályáztatni az egészet, tervnek kell lenni, elgondolásnak, kivitelezőnek, nem pedig úgy, hogy csinálnak valamit és benyújtják a számlát. El kell döntení, hogy foglalkozni kívánnak e a dologgal és ha igen, akkor foglalkozzanak, de ne ilyen felemás módon, mint ahogy eddig ment.

Dr. Vincze Ferenc: a jogi személyiség megszüntetésével próbálkoztak volt több javaslat. A megoldást sportkonceptió fogja tartalmazni szándékuk szerint. Pont egy ilyen korban, amikor polgári társadalom alakul, akkor kell-e az öntevékeny civil szerveződést feladni és valamilyen fajta direkt irányítás és kézbe tartás alá venni, hisz évtizedek óta ebben a városban a legnehezebb időkben is működött sportegyesület. Abban próbálkozott, hogy ez az esély megmaradjon, hogy egy városi sportegyesület működhessen. A sportkonceptiónak az ezt érintő tartalma az, hogy az önkormányzati feladat a városi verseny tömegsportnak a valamilyen fajta segítsége. E kell döntení, a javaslat az lesz; a támogatandó versenysport kategóriának az indokolt működési költségeit finanszírozza az önkormányzat, minden egyéb: pontpénz, jutalom, egyebek össze djenek össze más módon. Ebben az esetben az önkormányzati támogatás összege csökken. Ezt tartalmazza mint továbblépési lehetőséget az anyag. A feltételek nagy része majdnem teljességgel megvalósult. Reméli, hogy olyan egyesületi vezetés lesz a jelenlegi ideiglenes helyett, ami átevez egy jobb korszakba. Volt a nyár folyamán egy nemzetközi torna, az öltöző felújítására sor kellett hogy kerüljön. Az a kérés, ha a 2 millióból kell még a 200 ezer forintot 350 ezret fizetni, akkor illúzió, hogy 2,400.000 Ft-al támogatta az önkormányzat akkor, amikor egy korábbi önkormányzat és sportegyesület közötti megállapodásba az vállalta az önkormányzat, a képviselőtestület is, hogy a felújítás, az épületnek ez a része önkormányzati feladat, ugyan olyan módon kell kezelni, mint az intézményeket.

Városi tulajdon, annak az állagmegóvásáról van szó.

Kabay Nagy Lajos: a városnak legalább olyan hirnevet tud hozni a foci, mint amit jelent ellenkező előjele. A következő nyártól kezdve szeretnék, ha az ország minden településének egy-egy tehetséges focistája a városban egy nyári táborban részt venne. Ehhez kérné támogatását a képviselőtestületnek. A sajtótájékoztatót ebben az ügyben a jövő héten szeretnék megtenni.

Dr.Sóvágyó László: valószínű, hogy az ötletet pártfogolja a testület, de jelenleg nincs olyan helyzetben, hogy állást foglaljon, írásban kellene a tájékoztatást a testület elé hozni.

Badics András: úgy érzi, hogy némi "porhintés" van ebben az egész dologban. Ki adja a pénzt - kérdezte - a civil, polgári egyesületnek? Ad-e még az önkormányzaton kívül más? Tudja, hogy Pásztor Sándor "be lett téve", be lett "szuszakolva" az elnökségbe, mint önkormányzati megbízott. Kérdezi, mitől független egyesület ez?

A pénzügyi bizottság előtt tett egy olyan javaslatot, a testület előtt is elhangzott - szépen elszállt az egész - , hogy szűnjön meg jogutód nélkül a HVSE. Elnézést kért, de véleménye szerint nem sokkal többre jutott, mint ha megszűnne. Azt javasolta, legyen sportintézmény, kapja meg a pénzt, amit egyébként is megkap, kapja meg úgy, mint költségvetési pénzt, amivel ugyan úgy el kell számolni, mint ahogy el kell a művelődési vonalnak is, meg mindenkinek, aki költségvetésből dolgozik. Az, hogy hitegetik magukat azzal, hogy ez nem az önkormányzat egyesülete, igazából az önkormányzat adja neki a pénzt, de neki nem kell ezzel elszámolni, jogában áll megtagadni az elszámolást. Fából vaskarikának érzi az egészet. Nem igazán érti a civil szervezet megjelölést.

Ortó István: részben igaza van Badics képviselőnek, részben nincs igaza. Mi van akkor, ha ez megszűnik, mindegy hogy jogutóddá jogutód nélkül és városi egyesület lesz? Akkor is oda kell adni a pénzt, akkor is pénzt fektetnek bele, gyakorlatilag, hogy mennyit most is az dönti el, hogy az önkormányzat mennyit ad. Gyakorlatilag a városi önkormányzat adja bele a legtöbb pénzt. Egy dolgot látni kell: ahhoz, hogy NB III-as futballcsapat legyen, ahhoz nagyon sok pénz kell. Sokkal több pénz kell, mint amit a testület bele kíván fektetni. El kell dönteni, hogy egyáltalán akarnak-e ilyen minőségű futballcsapatot, vagy egy tömegszervezetbe egy gyerekekre épülő ifjúsági futball-klubot kívánnak létrehozni. Valóban igaza van Badics urnak, hogy évek óta tologatják, és kellemes azt mondani, hogy évente van rá 2 millió forint. 2 millió forintból nincs minősített futballcsapat."Eljátszogatnak" azzal, hogy önálló ez a futballcsapat, azt csinálnak, amit akarnak, ennyi pénzből nem azt csinál amit akar, mert ennyi pénzből nem tud üzemelni. El kellene dönteni, hogy jó e ez a szisztéma és mindig vissza jön a probléma, hogy a 2 millió forint kevés, vagy pedig eldöntik, hogy nem üzemeltetnek futballcsapatot, hanem más csinálnak.

Varga Imre: az előzőekben elhangzottakkal kapcsolatban egy-két dolgot kívánt megvilágítani. Sajnos Magyarországon vannak olyan irratlan szabályok, más az értékeit a futball és más az értékeit a más egyéb sportágak tekintetében. A sportintézmény is egy nagyon jó dolog lenne, csak többbe kerülne a futball, mint így. Hajduszoboszlón van egy felnőtt csapat, ahol hajduszoboszlóiak futballoznak, egyetlen játékos nem hajduszoboszlói. Nem kapnak pontpénzt, nem kellett nekik állásra költeni, semmiféle olyan költség nincs, amit korábban kifogásoltak. Van egy ifi csapat, két serdülő csapat és két testnevelő tanár is leigazolt és futballozik a sportegyesületben, akik saját tanítványaikat a miniket is vitték és le fogják igazolni. Jelen pillanatban ott állnak, hogy egy bizonyos szinten labdarugási lehetőséget biztosít Hajduszoboszló Város Önkormányzat azzal, hogy támogatja ezt a sportegyesületet. Ilyen támogatás mellett - egyetért Ortó urral - csak a sportolási lehetőség biztosítását lehet számonkérni attól az egyesülettől, de a minőséget semmiképpen nem. A 6-8 millió kifizetése lenne az, hogy egy közepes szintű NB III-as futballcsapata legyen Hajduszoboszlónak. A megoldás lehetne az, hogy egy városi sportegyesületet létrehoznak, ami a sportintézménynek a szakosztályai lennének. Minden más sportág, minden más szakosztály idegenkedik attól, hogy egy egyesületbe kerüljön be a futballal. Tendencia volt valamikor a régi Bocskainál, hogy a futball fennmaradása érdekében fokozatosan szüntek meg a szakosztályok és teljesen elsorvadtak a futball mellett. Az Bocskai Sportegyesületnek annak idején 6-7 szakosztálya volt, és az elnökség úgy döntött hogy a futball-szakosztályt tartja fenn. A megoldás szerint az lehetne, hogy jelen pillanatban ilyen körülmények között a minimális támogatást biztosítsa az önkormányzat a sportegyesületnek, hogy a labdarugás, mint sport lehetőségét biztosítsák Hajduszoboszló lakóinak. Ennyire telik Hajduszoboszló fiataljaiból, ennyire tudnak futballozni. Ha eredménytelenül futballoznak, nem az a megoldás, hogy több pénzt adjanak és igazoljanak valahonnan játékosokat, hanem az ifjúság nevelésével, illetve a labdarugásra tanítással meg fognak tanulni játszani. Egy talán egy foci-suli is, amiről Kabay ur beszélt.

Dr.Vincze Ferenc: az elhangzott javaslatok többször felvetődtek már. Kiderül az anyagból, a tényekből, hogy a támogatást szinte kizárólag az önkormányzat adja. Az is igaz, amit Dóró képviselő mondott, hogy volt egy hitel-vesztő korszak. Az anyag tartalmazza az egyesületi költségvetési tervezetet is, mennyi a bevétel, saját bevétel, mindenre próbálnak szert tenni. Pásztor Sándor nem be lett szuszakolva: az történt, hogy 32 ember volt jelen az elnökségi ülésen és 32 fő közül elnökséget senki nem vállalt, az elnökségi tagságot vállalták. Pásztor Sándorra azért van szükség, hogy a pénzügyi, gazdasági rész rendben legyen. Valóban "kézi vezérléssel", mert hivatali beosztottól számon tudja kérni, van ráhatási lehetőség.

Döntési alternativa, hogy sport-intézmény, döntési alternativa, hogy szűnjön meg, de dönteni, csak az egyesületi tagság dönthet. Az önkormányzat nem dönthet ebben.

Tartalmazzák a tények, a számok, bebizonyosodott, hogy kicsi pénzből is lehet csinálni focit. Nem hiszi, hogy az országban kevesebből csinált valaki, sajnos kis pénzből csak ilyen focit lehet csinálni. Szándékuk szerint amatőr-klubnak kell működni, de nemcsak focinak. Ezt az anyag tartalmazza. Az lenne egy valódi városi sportegyesület, amely több szakosztályt működtet és az önkormányzattal korrekt megegyezés és feltételek kölcsönös betartása esetén működhetne. Kérte a képviselőtestülettől, hogy tájékoztatóként vegye tudomásul, sportkoncepcióban lehet részletesebb vitája és döntése ennek a témának is.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőtestületet, hogy a jelentés elfogadásáról szavazzanak.

Megállapította, hogy 9-en elfogadták az előterjesztést, 1 képviselő nem, 5 képviselő tartózkodott.

A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

112/1994./IX.19./ Képviselőtestületi határozat.

A képviselőtestület a Hajduszoboszló Városi Sportegyesület helyzetéről szóló jelentést elfogadta.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy az egészségügyi és népjóléti bizottság előterjesztéseit tárgyalja a képviselőtestület, amelyben különböző szociális ellátásokkal kapcsolatos fellebbezések vannak. Ezeket bírálják el.

Dr.Kovács Zoltán: részletesen leírt anyag van a testület előtt. Összefoglalva elmondta, hogy az első két anyag közgyógyellátási kérelem, jelentősen meghaladja ez egy főre eső jövedelem a helyi rendeletben meghatározottat. A bizottság ezért utasította el. Fellebbezés során ismét megvizsgálták, nem találtak olyan új momentumot, amely indokolta volna, hogy javasolják. Mindkét esetben az elutasítást javasolják.

A következő egy ápolási díj kérelem, ez esetben olyan változások történtek az elbírálás óta, amelyek alapján a bizottság úgy ítélte meg, hogy indokolt megadni. az új tények figyelembe vételével javasolja az ápolási díj megállapítását.

Három rendszeres szociális segély ügy van. Az elsőnél nem felel meg a törvényi feltételnek, hisz a megállapítás óta jövedelemmel rendelkezik, tehát ezt minden képpen el kell utasítani.

Második esetben szintén elutasító határozatot hozott a testület. Ennek a fenntartását javasolja a bizottság.

Életvitelszerűen egy éve már Debrecenben élő személyről van szó.

Harmadik eset szintén a törvényi feltételeknek nem felel meg és rokkantsága nem érte el a 67 %-ot, csak a 40 %-ot. Így nem állapítható meg részére a rendszeres szociális segély.

Kérdést tett fel Kulics Sándorné, Dr. Joó Zoltán, melyre Dr. Kovács Zoltán és Nagyné Kézi Éva válaszolt.

Dr. Sóvágó László: kérdezte, ki az, aki a Kaszás János ügyében tett bizottsági előterjesztést támogatja?

A képviselőtestület 12 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással szavazott.

Megkérdezte, hogy a Katona Lajos ügyében tett bizottsági előterjesztéssel ki ért egyet?

A képviselőtestület 11 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással szavazott.

A fellebbezések kapcsán született további előterjesztéseket tette fel szavazásra.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag elfogadta a bizottság előterjesztését és meghozta a következő határozatokat:

113/1994./IX.19./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Posta Mihályné Hajduszoboszló, Doberdó zug 2. s.
Domokos Piroska Hajduszoboszló, Szilfákálja
11. fsz. 2.sz. alatti lakosok közgyógyellátás
ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: szeptember 30.

Felelős: jegyző

114/1994. /IX.19./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
Kohlberger Ferencné Hajduszoboszló,
Csatornakert 1. sz. alatti lakos részére
ápolási díj ügyében hozott I. foku elutasító
határozatot megváltoztatja és részére az
ápolási díjat méltányosságból megállapítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős: jegyző

115/1994. /IX.19./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Tóth Erzsébet Hajduszoboszló, Nyugati sor
36. sz., Katona Lajos Hajduszoboszló,
Csokonai u. 9. sz., Kaszás János Hajduszoboszló
Köteles u. 50. sz. alatti lakosok rendszeres
szociális segély folyósítása ügyében benyújtott
fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Dr. Sóvágó László: emlékeztette a képviselőtestületi tagokat, hogy az elmúlt hét csütörtökjén részben abba hagyták, részben befejezték az 1994. I. félévi költségvetés végrehajtásáról szóló előterjesztés tárgyalását. A képviselőtestület elmúlt ülésén három határozatot fogadott el ennek a napirendnek a kapcsán: az egyikkel a jelentést elfogadta, a másikban felhívta a bizottságok elnökeit, a maguk területén ellenőrizték a költségvetés alakulását és tegyenek javaslatot a megtakarításra. A harmadik javaslat, ami szintén elfogadást nyert - tulajdonképpen itt fordult át a vita egy más aspektusba -, az önkormányzat tulajdonában lévő részvények értékesítésére felhatalmazta a képviselőtestület a polgármester. Akkor is elmondta, most megismétli, hogy a le- vagy felértékelő kockázatát nem tudja vállalni, mivel egyébként is szükséges a pénz, a holnapi nap folyamán megtörténik a részvények értékesítése. Itt tartottak, amikor több képviselő felvetette, hogy elképzelhető, ezeknek a kötvényeknek az értéke emelkedik és újlag megfontolásra javasolták azt, hogy legalább a kötvények erejéig, - volt aki elfogadta a teljes hitelt is, - vizsgálják újra ezt a kérdést, újra döntsenek a hitel kérdésében.

Badics András: a költségvetési rendeletben van egy olyan, hogy a hitel felvételéről a képviselőtestület a pénzügyi, ellenőrző és gazdasági bizottság javaslatára egyedileg dönt.

A 2. pontban szerepel két tétel, a közalkalmazotti törvény kötelező lépésének fedezete, ez 23, 598.000 Ft, és a halasztást nem tűrő városfejlesztési célok megvalósítására 51,000.000 Ft. 70,000.000 Ft-os javaslat futott be a polgármesteri hivataltól, ezt a bizottság nem fogadta el. Az eredeti 51 milliót javasolta a bizottság. Amikor döntenek ebben, próbáljanak elgondolkodni azon, hogy a város anyagi helyzete folyamatosan romlott. Az első időben megkapták a személyi jövedelemadóból az 50 %-os visszatérítést, akkor még a tanácsi rendszerből volt elég rendes pénzmaradvány is. Utána már soha nem volt az inflációs rátának megfelelő, nem kapták meg soha az ellenértéket, mindig csak romlott a városnak a helyzete. Nem találja veszélyesnek ezt a dolgot, mert - gondolja, hogy mindenki tudja - meg fogják emelni 5 %-al, ez az önkormányzatnak jelent 30-35 milliót. Jelenleg nincs kötelező átfutó beruházás 1995-re. Eddig mindig volt. A telekértékesítéseknél nem jött be a mozi udvar, nem tudja hogy áll ez a kérdés. Elképzelhető, hogy az idén bejön, de ha az idén nem, jövőre a MOL kutnak a telek-dolga, az is hoz pénzt. Nem annyira tragikus ez a helyzet. Azt kérte azoktól a képviselőktől, akik a költségvetés megszavazásánál megszavazták a hitelfelvétel lehetőségét, hogy éljenek vele. Javasolta a képviselőtestületnek, hogy a részvényeknek megfelelően szavazzák meg a hitelfelvétel lehetőségét. tehát a likviditáshoz szükséges 31 milliót. Adják meg a lehetőséget a polgármester urnak, hogy akkor döntsön a részvények eladásáról, amikor legjobban jár a város.

Dr. Szücs László: az elmúlt ülésen Lőrincz ur és a jegyző ur részletesen ismertette azt a lehetőséget, amely előnyösebb, mint a részvények eladása. Ugyanakkor a jegyző ur mondta, hogy arra is sor fog kerülni esetleg, hogy a részvényeket értékesítsék. A hitelfelvétel mellett kardoskodik ő személy szerint első sorban. A részvényeknél a város sokat veszíthet. Biztos vannak az országban olyan szakértő csoportok, akik a részvényeknek a mozgását pontosan nyomon tudják követni. A részvényekkel lehet manipulálni olyan üzletet lehet vele csinálni adott esetben, ami a városnak nagyon jó lenne. A részvényektől azonnal megszabadulni egy viszonylag alacsony ár mellett, az roppant kellemetlen lenne a városnak. Jobb lenne hitellel kezdeni és a részvények eladását talonba helyezni, amikor muszály el kell adni. A részvények mozgását megfelelő hozzáértő csoporttal nyomon lehet követni.

Ortó István: neki "esze ágában sincs" hitel felvétele mellett kardoskodni, mint Szücs képviselő társa mondta. Természetesen, ha egy költségvetést le lehet zongorázni hitel felvétele nélkül, nyilván az az olcsóbb megoldás. Ugyanakkor viszont felhívta a figyelmet, hogy a hitel az egy finansziális pénzügyi eszköz, amivel bizonyos esetekben élni kell, abból ki nem zárhatják magukat. Elfogadtak egy költségvetést, a költségvetésnek van egy szerkezete, vagy egy tartalmi fölépítési rendszere. Ebben a rendszerben - már többször elmondták - rossz szerkezetet állítottak össze. Négy év óta egy nagyon rossz szerkezetű költségvetést csinálnak. Nem az a baj, hogy most hitelhez kell folyamodni, nem azzal fognak legtöbbet ártani a következő önkormányzatnak, hogy esetleg kény-

telenek valamennyi hitelt felvenni, hanem azzal, hogy négy év alatt egy rossz költségvetési szerkezetet hagytak maguk mögött. Ezen nem változtattak, nem javítottak semmit. Azzal, hogy most elkezdenek keresgélni, egy költségvetésben elhuzni, meghuzni dolgokat, gyakorlatilag nem oldják meg a költségvetés szerkezeti problémáját. Tovább viszik azokat a hibáit, problémáit, amelyek ez előtt is fönálltak és fönmaradtak.

Nem igazán érti a vitát két dolog miatt; az egyik dolog az, hogy ebből az anyagból, amit a fél éves értékelésről kaptak nincs az az ember, aki pontosan meg tudja állapítani, hogy az év hátra levő részében mennyi hitelre, mennyi idegen forrásra van szükség. Számszakilag ezekből az anyagokból nem derül ki. Nincs egy havonta követett likviditási táblázatuk, amiből lehetne látni a valóságos pénzköltést és az elkötelezettséget. Azzal támasztotta alá, hogy indult 70 milliónál a hitelkérelem, mostmár megelégednének 30 millióval is. Egy 50 %-os különbség azt mutatja, hogy ezek a számok valahol nem korrekten dokumentáltak. Szerinte a hitelnek a mértéke, nagyságrendje a mai időpontban nem meghatározható. Nem tartja lehetetlennek, hogy pillanatnyi pénzügyi zavar miatt átmeneti hitelre szükség lehet. Ugy érzi, hogy erre azért van szükség, mert esetleges bevételek, amik nem érkeztek meg. Ez a hitel nem azt jelenti, hogy évekre, évtizedekre elkötelezi magát az önkormányzat állandó deficitese gazdálkodás mellett. Most pénzügyi kiegészítés, pénzügyi eszköz lehet ez a hitel. Önmagában egy 30 millió nagyságrendű hitel lehetőségénél nem kell félni egy ekkora költségvetésnél. Azzal, hogy ha ezt megszavazzák vagy elvetik, nem oldották meg igazán a problémát. Ugyan ezt a dolgot görgetni fogják tovább maguk előtt. Ha a költségvetést akarják tárgyalni, költségvetés módosítást, akkor ahhoz ilyen szellemű, költségvetés tárgyalásához alkalmas előterjesztést kell hozni, a mai helyzetnek megfelelően, nem három hónappal ezelőtti adatokkal. Akkor lehet róla tárgyalni, lehet róla beszélni. Ha pedig arról van szó, hogy egy bizonyos keretet fogalmazzanak meg, ami között a pénzügyi ésszerűség berkein belül gazdálkodhat a hivatal, attól pedig nem kell "ózkodni", hisz a költségvetésben év elején ezt már egyszer megfogalmazták.

Kabay Nagy Lajos: Ortó képviselő úgy nyilatkozott, hogy nincs meggyőződve a számok korrektségéről. Ugy gondolja, hogy ebből fakadhat egy olyan jogos vélelmezés, ha azt kérnék együttesen, hogy évekre visszamenőleg nézzék meg, hogy az évi nyitások szabályosak-e.

Dr. Joó Zoltán: az elmúlt testületi ülésen sokat próbálta győzködni a képviselőtestületet egy leendő megtakarításra. A maga részéről továbbra sem látja annyira megnyugtatónak ezt a helyzetet. 23 millió volt a közalkalmazotti, kamatmentes, de vissza kell fizetni. 51 millió, ami ezen kívül be volt tervezve. A beszámoló szerint 58 millió hiány-bevétel a bevételi oldalon. Összesen 132 millió hiány. A 132 millió hiány lecsökken a 31 millióval, ha a részvényeket piacra dobják. A megmaradó 100 millióból 23 millió kamatmentes, majdnem 80 millió kamatos. Ezeknek a számoknak súlyuk van, a költségvetésnek az egytized részét hitelre építeni nagyon veszélyes dolog.

Veszélyes azért is, mert az elmúlt években egyszer sem szorult ez a testület hitelfelvételre és soha nem volt könnyű a költségvetési tárgyalás, mindig kemény vita volt az elosztásnál. Itt most garanciát senki nem tud adni arra, hogy a jövő évi költségvetés eleve, a hitelvi visszafizetés nehézsége nélkül nem ugyan ekkora hitel felvételt kíván és ezt esetleg megtetézi majd az ez évben felveendő hitelek törlesztése. 50 millió kamata iszonyu, de a tőkét is kell törleszteni. Nincs garancia arra, hogy a következő évek jobbak lesznek, mint az idei. A közalkalmazotti bérek továbbra is megterhelnek. Elhangzott, hogy a gyógyfürdőnek 120 milliót is el lehetne költeni felújításra, vagy még többet. Az utakra, épületekre is sokat el lehetne költeni. Ha az idei deficitet azzal spórolják meg, hogy a jövő években semmilyen beruházások, semmilyen felújítások nem történnek, akkor itt katasztrófális helyzet lesz, ismételten átgondolásra javasolja a testületnek, ha most nem próbálnak meg kemény spórolást azokon a helyeken, ahol lehet, akkor úgy járnak, mint a költségvetés tárgyalásánál. Az a véleménye, hogy nem szabad a vagyona építeni pár évi költségvetést, hogy meg tudják oldani, utána ezt visszaszerezni már nem lehet. Eladásra került 500 tanácsi lakás, annak az ára is befolyt, építettek belőle összesen 12 bérlakást. Nem igazán komoly eredmény és közben az a pénz, ami befolyt, nincs beruházva az összes. A vagyonszelést sem lehet folytatni. Ő nem camping-ellenes, de az ellen van, hogy 60 millió 28 %-os kamatu hiteltől épüljön fel a camping, egy forint megtakarítás nincs hozzá és ez úgy épül, hogy 40 millióra kezes az önkormányzat és annak a gyógyfürdőnek a kezes, aki egyébként is támogatásra szorul az elkövetkező években, ha felújítani akar. Az a véleménye, hogy az ruházson be, akinek van miből. Csúpan deficitre beruházni nagyon könnyelmű dolog lenne. Ilyen jelentős rosszabbodással átadni a kasszát - jelen pillanatban még az 50 millióval is - rendkívül súlyosnak tartja, nem pedig még ezt tetézni. Kérte, hogy mindenki saját lelkiismerete szerint szavazzon, a maga részéről nem tudja megszavazni a hitelfelvételt a részvénynek az áthidalására, addig, amíg azok a beruházások, amelyek még nincsenek megrendelve, amelyek nincsenek szerződésileg elkötelezve és nem létfontosságú beruházások, azok felfüggesztésre nem kerülnek. A 20 millióra vonatkozó képviselőtestületi határozat visszavonása és a kezességvállalási határozat felfüggesztése számára annyiban garancia, hogy egy jelentős deficit költséget - vetés mellett addig nem indulhat be a beruházás, amíg nem látják tisztán, hogy hol is állnak, 50 milliónál megmaradnak-e a deficitbe vagy felmegy 80 millióra.

Ortó István: ismét visszatért oda, hogy a számok nem mondanak számára semmit. Lehet azt csinálni, amit Jóó képviselő ur tett, hogy összeadják a számokat, végül is így egy lapon többet is össze tudna adni. Nemcsak 130 milliót, többet is ki tudna hozni. Megítélése szerint tévedés azt hinni, hogy ez a költségvetés azért deficit, mert beruházások vannak a tervbe betéve. A költségvetés nem azért deficit, mert beruház az önkormányzat, hanem azért, mert túl költséges. A fogyasztó költsége több, az intézményi fogyasztói költsége is több.

A beruházásai, a fejlesztései, a szintentartása egyszerűen a határérték alattiak. Akár a megtérülő beruházások, akár a közüzemi beruházások, akár a kommunális beruházások, ezek messze elmaradnak. Ha elhagyják a beruházási részeket is, a jelenlegi tendencia mellett kiszámítható, hogy pár éven belül pusztán az intézményeknek a fenntartására, bérköltségeire és az intézmények működtetésére nem lesz elég a költségvetés. A maga részéről nem tudja elfogadni így. A beruházásokon, fejlesztéseken lehet faragni. Nem tudja, hogy a 40 millió kezességvállalás az miért jelent költségvetési tétel többletet? A kezességvállalás meggyőződése, ebben a beruházási ciklusban nem fog realizálódni, vagy ha a beruházás sikeres, akkor pedig egyáltalán nem fog realizálódni, nem azt jelenti, hogy az önkormányzatnak 40 millió forintot valahova le kell tennie. A gyógyfürdő szívesen lemond arról, hogy a beruházásaihoz az önkormányzat bármilyen kezességet vállaljon. Ha a gyógyfürdő felvesz hitelt, közvetve ugyanis minden hitel után az önkormányzat vállal felelősséget. Amikor ráterhelésre kerül a gyógyfürdő épületére a zálogjog, vagy a gyógyfürdő területén lévő bármely telekre, ezért közvetetten kezességet vállal az önkormányzat. Döntsék el, hogy költségvetési vitát kezdeményeznek-e, tehát a költségvetés módosításáról fognak-e tárgyalni most? Abban az esetben határozottan az a kérése, hogy olyan anyagot készítsenek, mert ez az anyag nem erre szolgál. Az anyag arra szolgál, hogy a fél éves helyzetet bemutassa. Ha viszont a költségvetés módosítását akarják az utolsó négy hónapra, akkor olyan anyag készüljön, amiből valóban láthatók a számok. A hitelfelvételi lehetőséget akkor maximálják le 30 millió forintban, hogy addig, amíg nem tárgyalják a költségvetést addig ne keletkezessen olyan kifizetetlen adósság, ami pillanatnyi pénzzavart szülne.

Dr. Szücs László: amikor a költségvetés tárgyalására került a sor annak idején, ez a testület határozatképesen elfogadta azt a tényt, hogy sajnos a városnak hitelt kell felvenni. Senki nem szeret tartozni, azt vissza kell fizetni kamatostól. Az eladósodás semmi képpen nem jó. Lehetne vizsgálni az okait, hogy miért adósodott el. Ennek nagyon sokféle oka van. Ha túlköltekezés miatt lett deficites és emiatt kell felvenni a kölcsönt, az lényegesen nem változtat, de a város működőképességét meg kell őrizni. Elsősorban a hitel felvételét javasolta. Aktuálisan, sürgősen pénzre van szükség, - elmondta Lőrincz ur, elmondta a jegyző ur. Nem szerencsés az sem, hogy ha megszabadulnak a részvényektől áron alul, de ha kedvezményes hitelt tud felvenni a város, akkor ezt meg kell lépni. Ha ezt hónapokkal ezelőtt eldöntötte a testület, hogy hitelt kell lehet felvenni, azóta biztos nem javult a helyzet attól függetlenül, hogy az aktuális adatokat jelen pillanatban nem ismerik.

Stach Ferenc: kérdésként vetődött fel benne, hogy érez-e az a bizottság valamiféle felelősséget, aki tagi kölcsönt ad 20 %-os kamatra, decemberi visszafizetéssel, amikor nagyon jól tudja, hogy gyakorlatilag szeptembertől pénzügyi problémának néznek elébe.

20 %-ért kölcsöntadni, 28 %-ért fölvenni, nem tartja jó dolognak. Ha a különbözetet saját zsebből kellene fedezni mernének-e elő állni az urak?

Egy dolog a költségvetés végrehajtásának elfogadása és más dolog, amit Ortó képviselő és mások is elmondtak, hogy nincs naprakész ismeretük a jelenlegi pénzügyi helyzetről ahhoz, hogy a hitel mértékét meghatározzák. Gyakorlatilag célszerű lenne egy naprakész állapottal rendelkezni és ütemezetten, kisebb összegű hitelt fölvenni. Ez azt jelentené, ha kell 5 millió forintot, ha kell 30-50 milliót költeni egy hónapban, akár magasabb kamatra is, de ha nem szükséges, akár 1 millió forinttal is átvészelni ezt a kritikus időszakot. Ő mint képviselő azért a költségvetésért felelős, amit 1994-ben szavazott meg, amelyiknek az I. félévi beszámolója a testület előtt van, amelyiknek keretén belül a hitelfelvételben felelősséggel kell nyilatkoznia. A következő évi költségvetés végrehajtása a következő testületnek lesz a dolga, ezzel nem kíván foglalkozni. Ahhoz adja le a voksát, hogy keretösszeg meghatározása mellett, ütemezve, rövid távra hitelt fölvenni, akár magasabb kondícióval is, és ehhez egy olyan javaslatot tenne a képviselőtestületnek - ha elfogadja, - hogy Lőrincz urék havonta adjanak tájékoztatót, hogy hogyan állnak, mennyi az ami két nap alatt befolyik, mennyi az amit esetleg már holnap ki kell fizetni. Nem tartaná szerencsésnek, hogy most vegyenek fel 30 millió forintot, holott holnap 20 millió forint bejön a kasszába. Számára elkeserítő, hogy nem látja a vagyonhasznosítás mikéntjét és eredményét. Egyszerűen követhetetlen. Példákkal nem akarja untatni a képviselőtestületet. Véleménye szerint a testület előtt két anyag van, az egyik a félévi mérleg elfogadása, más dolog a hitel felvétele. A kettőről külön kellett döntenie szerinte. A legutóbbi ülésről azért távozott el időközben, mert megalázónak tartotta, hogy a bizottságok egyszerűen nem tárgyalták az anyagot, és elfogadhatatlannak tartotta, amit akkor ki is fejtett. Ennek ellenére saját lelkiismerete akkor lesz tiszta, ha a mai vitában részt vehet és a további munkából, mint képviselő, kiveszi a részét, javaslatait az előzőekben megfogalmazta.

Badics András: úgy érzi, hogy Stach képviselő urnak célzott volt a bizottsággal kapcsolatos kijelentése. A pénzügyi bizottság nevében visszautasította. A pénzügyi bizottság, ahogy jogköre és kompetenciája van 10 millió forintig, de 2 millió forint fölött jogosult tagi kölcsönt adni. A pénzügyi bizottság három alkalommal adott a Gyógyfürdő Rt-nek kölcsönt a következő időpontokban: 1994. január 26-án, március 22-én, április 5-én, a visszafizetés legkésőbb, a második 10 millióé augusztus 1.-én megtörtént. Nem hiszi, hogy a városnak akkor volt likviditási problémája. A 2 millió alatti tagi kölcsönökhöz a pénzügyi bizottságnak semmi köze nincs.

Azt kérte Joó képviselő urtól, hogy amikor számolgat, a mostani részvény-eladást ne adja hozzá a hiányhoz. Ez betervezett, nem kell hozzá adni. Ez szerves része a költségvetésnek, az önkormányzati vagyon hasznosítás bevétele. Itt csak arról volt szó, hogy adják meg az engedélyt a részvények eladásához.

Kifejezetten Joó képviselő ur ragaszkodott ahhoz, hogy ilyen esetekben ne dönhessen a vagyonszoport, hanem a testület döntsön az ilyen jelentős kérdésekben.

Stach Ferenc: miután Badics képviselő ur reagált előző hozzászólására, kénytelen megkérdezni az előterjesztőket, hogy hol szerepel a tagi kölcsön 23,4 millió forintos részletezése. Neki személy szerint nincs tudomása arról, hogy kinek, mikor, milyen feltételek mellett történt kifizetés, a kérdését úgy tette fel, - ami visszafizetésre került semmi gondja, azzal van gondja, ami nem került visszafizetésre és amiatt a város hátrányos helyzetbe kerül költségvetését illetően, mert majd decemberben kapja meg azt a pénzt, amit 20 %-ért adott kölcsön és felvesz helyette 28 %-ra. Ha ez részletezve lett volna, a válasz 75 %-át elfogadta volna, 25 %-át nem, mert a 3,5 millióról semmiféle információt nem kapott.

Lőrincz László: jelen pillanatban három kölcsön van, ami nincs kifizetve: a Hid-Ker Kft-nek lett ilyen kölcsön adva, polgármester ur engedélyezte, a Ferra Acélszerkezetgyártó Kft-nek és a Piremon Mozgáskorlátozottaknak lett, ez nem tagi kölcsön formájában, mert ebben a Kft-ben az önkormányzat nem tulajdonos, de kölcsön lett engedélyezve. Ez a három, ami jelenleg még nem került visszafizetésre.

Dr.Joó Zoltán: az elmúlt ülésen Lőrincz László főkönyvelő ur úgy mondta, hogy 2 millió forint alatt a bizottság, 2 milliótól 10 millióig a testület dönt tagi kölcsön nyújtásában. Ekkor esett neki Badics képviselőnek szintén a felelősség kérdésében, mint a pénzügyi bizottságnak, mire ő azt mondta, hogy nem tárgyalta, közben kiderült Vincze jegyző urtól, hogy a polgármester ur írta alá a tagi kölcsönöket. Kérdezte, hogy valójában hogyan van, mettől meddig nyújthat a bizottság és mettől meddig a polgármester, mert akkor ezt nagyon felül kell vizsgálni, mert ez nagyon jelentős összeg. 2 millióig elfogadja a bizottságot, de hogy 10 millióig a bizottság a testület hozzájárulása nélkül tagi kölcsönöket adjon, azzal nem ért egyet. Erdemes lesz ezt a kérdést újra tárgyalni. A hivatal tett-e valamilyen jelzést a polgármester felé, hogy "rosszul áll a széna", amugy is kölcsönre szorulnak várhatóan, támogatta-e a hivatal a tagi kölcsönt, vagy ellenezte, van-e ennek írásos nyoma? A polgármester ur nem pénzügyi szakember volt, de figyelmeztették e pénzügyi szakemberek arra, hogy várhatóan az önkormányzatnak 28 %-ért kell felvenni hitelt és decemberi visszafizetéssel a tagi kölcsönöket illetően veszteség lesz 8 %?

A városfejlesztési bizottság kapott egy anyagot, kizárólag a hozzá tartozó területeknél. Köztisztaságnál 1,5-2 millió forint veszteség várható éves szinten az anyag szerint. Ez már egy konkrét deficit, ami még a júniusi beszámolóban nem szerepel. Az energia árak tekintetében számoltak-e olyan emeléssel az intézményekben, ami várható? Ennek nyilván vetülete lesz és nem biztos, hogy az eredetileg betervezett összeg fedezni fogja az energia áremelést.

Hallomásból úgy értesült, hogy a kutfurás költségei is túlhaladt a betervezett költségen. Dönthet a testület a hitelfelvétel kérdésében, de a Gyógyfürdő Rt. vezetőjét megkérdezte, hogy az ő részükről van-e akadálya annak, ellenzik-e, hogy felfüggesztésre kerüljön az a költségvetési 20 millióra vonatkozó határozat,

valamint a kezességvállalásra adott határozat, ami 40 millióra szolt? Ha lesz pénze a városnak, a campinget jövőre is be lehet állítani a költségvetésbe. Elhangzott, hogy lekésnek valamiről, mert mások megépítik a campinget. Nem késnek le véleménye szerint semmiről. Ettől előnyösebb helyen campinget építeni egyrészt nem lehet, tehát hiába építi fel akármilyen más társaság bárhol a fürdőtől, ha a gyógyfürdő ha valaha megépíti a saját területén a campinget, biztos, hogy abszolút mértékben konkurrense lesz az esetleg előbb megépülő másik campingnek. Nem késnek le semmiről, eza város nem veszít semmit. Valamikor Badics képviselő ur úgy fogalmazott, hogy ha utban lesz valamikor a camping, le lehet azt bontani. Egy 60 milliós beruházás felszámolása jelentős veszteséget jelentene, nem szabad ezt így bekalkulálni.

Badics András: ha ennek a városnak ne adj' Isten egy milliárd forintja lesz és oda egy komplexumot akar építeni, akkor ezt le lehet bontani három hónap alatt. Összesen ennyiről van szó

Szücs Pál: figyelmeztette a jelenlévőket, hogy 1993. áprilisában, amikor elfogadták a fürdőnek a fejlesztési tervét, az néhány oldalon keresztül azt taglalta, hogy milyen ut áll a fürdő előtt. Fontosnak tartja, hogy erre felhívja a figyelmet, mert most "köszönnek" vissza az első jelek, amelyek a fürdő állapotával kapcsolatosan napvilágra kerültek. Megfogalmazták, hogy fejlesztésre van szükség, hiszen válságos időszakban erre van szükség, annál inkább, hogy kilábalhassanak. Amennyiben ezt nem teszik, maradhat a fürdő leépülése, ami eddig is nyilvánvaló, de egyre nyilvánvalóbban mindenki előtt ismertté válik. Harmadik variáció, ha közbülső megoldásokat választanak, igen is, meg nem is, maradhat a vegetálás, támogatásos rendszer. Azóta eljutottak egy szintre, mert ez a képviselőtestület először nem adott egyetlen forint üzemelési támogatást sem, nem is kértek. Ezt büszkeséggel mondhatja, mert legjobb információja szerint a hajduszoboszlói gyógyfürdőn kívül csak Bükkfürdő tudja ezt megcsinálni. Nem kis "produkció" ez. 1992-ben kapott a fürdő "megpántlikázva" 10 millió forintot. Felépítettek belőle 8 pavilon. A 8 pavilon eddig hozott 1,5 forintot, az idén kb. 800 ezer forintot darabonként, tavaly 600-660 ezret darabonként. A 10 millióból gyakorlatilag legyártattak 10 db-ot gyakorlatilag 8-at állítottak föl, 1 millió forintért db-onként. Másfélmillió már meghozta. Ha most le kell bontani azokat a pavilonokat, már megérte és az anyagát még el tudnák adni. A kutfurásért küzdöttek, gyakorlatilag másfél évig küzdöttek azért, hogy furhatnak-e kutat. Voltak ellenzői testületen belül is. A kutfurás ott tart, hogy azt vissza-csinálni nem lehet. Minimális vízhozatmot tud biztosítani, 800-1000 liter között van, most még csak a tisztító kompresszorozás folyik, remélik több is lesz a vízhozam. A kutfurás megalapozhatja a fürdőnek azt 1995-ös évét, amikor tudják, hogy minimálisan 20-25 millió forintot nem kell "kidobni" a VIKUV-nak. Meg kell nézni, hogy milyen beruházás volt ez. Tulhaladta a a költségeket? Igen. 14,700.000 Ft. konkrétan a kutfurás. Egy burvárszivattyu 1 millió forint és össze kell kötni a tározóval, gázleválasztót kell építeni, stb. További egy millió.

Valószínű 2 millióval tullepik, de mi sem fontosabb ettől, mint hogy a saját vizellátást megoldják. Másnak, a felújítások~~X~~ rovására. Ez a két beruházás továbbra is lehetővé teszi, hogy a fürdő dotáció nélkül továbbra is vegetáljon. Ezért köszönet a testületnek, hogy ehhez hozzá juttatta a fürdőt. Ha innen is tovább akarnak lépni, igenis kitartóan és makacsul ragaszkodnak a camping építéséhez. Miért ne! Megtérül pár éven belül. Mennyiben fogja az rontani a fürdő gazdálkodását? Semmiben, csak segíti, javítja. Miért akarják ezt a lehetőséget megvonni a fürdőtől? Azt tartja nagyon hibás szemléletnek, hogy a fürdő közvetve, vagy közvetlenül a városnak betermel nem is kevés pénzt. Nem tud ettől elvonatkoztatni. Nehogy az "arany tojást tojó tyukot" kezdjék el nézegetni, hogy mikor fogják levágni. Nem lehet ide visszaforgatni, ebből a pénzből? Ezt már sokszor elmondták, a fürdő betermeli, legyen egy minimális követelmény, egy szint, hogy valamicskét juttassanak vissza. A kezességvállalásról írásban is javaslatot hoztak, szeretnének kompromisszumot előterjeszteni, hogy vonja vissza a testület, ami annak árán lehetséges, hogy a camping kiviteli tervét két ütemben lehetne megvalósítani és a teljes kivitelezésre nem első nekifutásra kerülne sor, és ha csak felét kell megvalósítani, ahhoz a 20 millió forint és a fürdő saját forrása, külső forrás vállalása is elegendő lenne. Egy 30 milliós nagyságrendre gondol. Ezzel el lehet tekinteni a 40 milliós hitelfelvételtől, mint a kezességvállalástól. A határozat felfüggesztésére mondta, hogy annyira sok az idővesztés, nem lenne célszerű tovább halogatni ezt az ügyet. A felfüggesztés tehát ezt az ügyet csak tovább halogatná.

Kérdést tett fel Dr.Joó Zoltán, melyre Szücs Pál válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: kérte, hogy a költségvetésnek arról a részéről történjen szavazás, amiről ténylegesen szó van. Amikor a költségvetést megszavazták, felhatalmazták a polgármestert és a hivatalt együttesen, hogy a hitelfelvétel lehetőségével élhessen azzal, hogy a legszükségesebb esetben nyulhassanak ehhez a megoldáshoz. Ez a határozatban szerepelt is, nem érti, miért kellett ezt ismét így felvetni, ha erre már egyszer határozat volt. Feleslegesnek tartja a további vitát. Kérte a jegyzőt, hogy ennek a határozatnak a pontos szövegezésére térjen ki, amennyiben a határozat az emlékezte szerinti, a vitát feleslegesen folytatják.

Dr.Sóvágó László: ismertette a képviselőtestület felhatalmazását, ez nem kötelezés. Ha ő ezzel nem él, akkor semmiféle jogszabályt nem szeg meg. Amiért úgy gondolta, hogy nem célszerű ezt a polgármesterre hárítani, annak az őszinte magyarázata a következő: Soha nem vitatta, hogy három hónapra szól a megbízatása, igen "kényes" helyzetben vette át a polgármesteri széket. Nem szeretné, ha emiatt személyes támadásoknak lenne kitéve. Kerülni kíván mindenféle konfliktust ebben a három hónapban. Nem kívánja a képviselőtestület és a polgármester közötti vitát élezni.

Ha bátorító támogatást kap a testülettől, hogy emiatt nem lesz "céltáblának" kitéve, akkor mer élni ezzel a jogkörével, de ebben a helyzetben, ha ilyesfajta nyilatkozatok nem hangoznak el, akkor semmi szüksége arra, ha él ezzel a jogával, holnap olvassa itt-ott, hogy a polgármester önkényesen élt ezzel a jogával. Ha korrekt viszony van közte és a testület között, el tudja képzelni, hogy ezt a jogát érvényesítse, de számára legtisztább az lenne - tekintettel a "kényes" helyzetre, - ha maga a testület állást foglalna abban, hogy bizonyos hitelt vesz fel. Egy limitet kellene megállapítani, ennyi terjedelemben felhatalmazza a polgármestert hitel felvételére. Akkor részben eleget tennének a költségvetési tv. 3.§./4/ bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, a felelősség egy részét a testület átvinné. Az ő esetében nem arról van szó, hogy nem akar felelősséget vállalni, nincs szüksége arra, hogy rövid háromhónapos polgármestersége alatt felesleges konfliktus legyen. Ha a testület tagjai kijelentik - nem szavazás útján -, hogy ezt a támogatást számára megadják és éreznek annyi bizalmat irányában, hogy gyakorolhatja ezt a jogát, végső soron a vitát le lehet zárni azzal, hogy ő él a jogával.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta közösen értelmezzék, a jogalkotó szándékáról van szó. A látszólagos ellentmondás a költségvetési rendelet 3. és 4. §.-a között. Hogy mi volt a jogalkotási szándék, a képviselőtestület tudja eldönteni. Azt tudja, hogy az előterjesztők szándéka mi volt. A normális menetrend önkormányzati törvény szerint is, hogy a hitelfelvételhez képviselőtestületi döntés szükséges. Nem tudták, amikor a költségvetést tárgyalták, hogy mikor lesz választás, úgy kalkuláltak, hogy hitelfelvétel akkor szükséges, ha a testület szándéka szerint már nem működhet, és az új testület még nem működhet. Azért van betéve a kisegítő negyedik megoldás, mert a hitelfelvétel önmagában a képviselőtestülettől át nem ruházható hatáskör. Ha olyan időszakban kell lépni, akkor a polgármester kapjon egy felhatalmazást, egy mozgásteret, hisz egy 51 milliós hitelkeretet a képviselőtestület már elfogadott. Egy áthidaló megoldásban gondolkodtak, a helyzet annyiban változott, hogy korábban kell felhatalmazás hitel felvételéhez.

Cs.Nagy Zoltán: megállapítható, hogy a dolgok addig haladtak, a korábbi határozatot kerülgette mindenki és ennek emlékezete birtokában másképpen kellett volna a dolgokat csinálni egyrészt a polgármester urnak irányítani, másrészt mindannyiuknak rá emlékezni, hogy itt már volt egy konkrét felhatalmazás. E fölött már nem kellett volna vitatkozni. Ezt a folyamatot egy polgármester átveszi. Ennek a folyamatnak a tovább vitelét vállalta akkor, amikor megválasztották. Ehhez különleges, újabb felhatalmazás véleménye szerint nem szükséges a testülettől. Megerősítést, bizalmat azt megkapta. Ennek tovább vitelét folytatni kell. Ha konkrét lenne az összeg, amikor lépni kell, soron kívül összehívhatja a polgármester a képviselőtestületet és akkor dönthetnek.

Ő nem félti a város költségvetését annyira, mint ahogy az ülés során elhangzott. Ennek bevételi oldalai év vége felé mindig megsokszorozódnak, a kiadások átvitele a következő esztendőre, főleg a decemberieket meg lehet oldani. Nagy probléma véleménye szerint nincs. Lőrincz Lászlónak a szándékát így ítéli meg, óvatos gazdálkodó és kérte a képviselőtestületet, hogy az eredeti megállapodás mellett maradjon, zárják le a vitát, ez ügyrendi javaslata.

Dr.Sóvágó László: ismételte, hogy nem kötelessége a hitel felvétele, ez egy lehetőség, mellyel élhet is és nem is. Nem ennyire egyszerű a helyzet, mert ennek előzménye volt. A testület az elmúlt hét során úgy foglalt állást, hogy nem kíván hitelt fölvenni. Aki ezt ellene akarja kihasználni, nagyon könnyen megteheti, három nappal ezelőtt eldöntötte a testület, hogy nem kíván hitelt felvenni, ő pedig most eldönti, hogy mégis hitelt vesz fel. Ha ez előzmény nélküli lenne, akkor könnyen tudna dönteni, ez könnyen úgy magyarázható, hogy mintegy szembe kíván szállni a testület akaratával. A harmadik meglátása: itt a testület, mindannyian dönthetnek, semmi akadálya, hogy a hitelfelvétel ügyében döntsenek. Nem kell a polgármesterre áthárítani ezt a felelősséget, mert mindenki itt van, határozatképes a testület, egy szavazással el lehet dönteni, hogy az önkormányzat akar-e hitelt felvenni, vagy sem. Nem látja értelmét, hogy ő maga döntsön, lehetőség van arra, hogy kollektíven döntsenek. Elhangzott egy ügyrendi javaslat, szavazásra teszi fel. Ki az, aki azt mondja, hogy zárják le a vitát?

Megállapította, hogy a testület 8 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Váradi Ferenc/, 8 nem szavazattal /Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Dr.Papp Janó/, 1 tartózkodással /Tamássy Ferenc/ úgy döntött, hogy nem zárja le a vitát.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzati törvény szerint a képviselőtestület által meghatározott értékhatár feletti hitelfelvétel átruházhatatlan képviselőtestületi hatáskör. Képviselőtestület értékhatárt nem határozott meg, egyfajta értelmezésben. Emlékezte szerint ez a polgármesteri felhatalmazás arra vonatkozott, hogy olyan időszakban léphessen, amikor a testület nincs abban a helyzetben, hogy dönthessen. Ez nem arra vonatkozik, hogy a képviselőtestület ülészik, folytatólagos ülésen tárgyalja, nem sikerül, és akkor életbe lép a másik. Életbe léphet, csak ennek vannak veszélyei. Sem a testület, sem mindannyian ne tegyék ki magukat ennek a veszélynek. A határozatba bele is van foglalva, hogy a testület egyedileg dönt, azon tulmenően, hogy 51,015.000 Ft. összegű hitelt kíván fölvenni.

Sári Csaba: teljes mértékben osztotta a polgármester kételyeit a hitelfelvétel körül kialakult vitában. Mint a képviselőtestület tagja azon a véleményen van, hogy át kell dolgozni radikálisan az egész költségvetést. Igen részletesen meg kell vizsgálni minden tételét, illetve csak olyan pénzügyi tranzakciókba szabad belebonyolódni, aminek ez a testület még végére tud járni. Ugy véli, hogy a hitel nem egy kívánatos dolog a város jövőjét illetően, a város jövőjét eladni nem hajlandó, maga a hitelt, mint olyat mindenképp úgy értékeli, hogy a város jövőjét teszik lutrira, túl nagyok a számok ahhoz, hogy ellenőrizhetőek legyenek. Konkrétan, jobban kidolgozva, kisebb számokról van értelme vitatkozni. A költségvetés elfogadáskor ellene volt a hitelfelvételnek, pillanatnyilag sem tudták másról meggyőzni. Jelen esetben is ellene fog szavazni. Nevét nem adja a hitelfelvételhez annál is inkább, mert az adófizető állampolgárok igen elítélnék, ha a várost eladósítanák. Nem kívánatos ez az irány, amit lehet a saját költségvetésen kell faragni, a "nadrágszija összehúzás" politikáját kell követni, illetve ha egy általa megfelelőbbnek tartott anyag kerül elé, arról hajlandó lesz vitatkozni, de egy ilyen óriási hitelfelvétel a maga részéről nem tud elfogadni.

Dóró László: az a véleménye, hogy adják el a részvényt, nem tudják a képviselőtársak "megetetni", hogy később ez ennyit, meg annyit fog érni. Ez a hivatal, ez az önkormányzat nem bír üzleti szellemmel. Ezt példázza a mozicsarnok, a telkek értékesítése. Miért nem tették korábban piacra? Mindenki alszik, az utolsó pillanatban kapkodnak. A szociális telkek kialakítását, értékesítését szorgalmazta az egészségügyi és népjóléti bizottság. Nem tették meg a lépést a hivatalban, az akkori vevők is háttafordítottak. Ő maga nem szavazza meg a hitel felvételét. Meg kell nézni, hogy ki a felelős, hogy az utolsó 24 órában kerül ez így a testület elé. Adják el a részvényeket, ha az is kevés lesz, akkor esetleg lehet szó hitelfelvételről.

Kabay Nagy Lajos: köszönte Dóró képviselő társának, hogy őt igazolta lassan négy év után. Odáig jutott a város képviselőtestülete, hogy hitelt kellene fölvenni. Egyetlen mondatban meg lehet fogalmazni az egész témának a lényegét: a mai napnak megfelelő kiadás - bevétele, azaz a költségvetés hogyan áll?

Lőrincz László: az OTP által kapott tájékoztatás szerint a hitel megadásának az alábbiak a feltételei: "A képviselőtestület döntése szükséges a hitel felvételéről és a felajánlott fedezetekről, biztosítékokról és utóbbiak tartalmára nézve kötelezettség vállalás arra, hogy az önkormányzat a hitelezés ideje alatt költségvetése összeállításakor a felvett hitelt és járulékait minden más kiadást megelőzően betervezi és jóváhagyja. Ebből következően úgy lehet értelmezni, hogy ez a költségvetés elfogadásának kérdése, amelyben a polgármester egyszemélyben nyilván nem dönthet, ez képviselőtestületi kompetencia.

Maximálisan osztja az Ortó képviselő ur véleményét. ennek a városnak, illetve a költségvetésnek nem az a legnagyobb tragédiája, hogy hitelt kell felvennie, hanem mint ahogy a képviselő is utalt rá, ez a költségvetési szerkezet konzerválódott, évek óta ugyan-ebbe a konstrukcióba megy tovább, és amennyiben a képviselőtestület ennek a megváltoztatását nem vállalja fel, akkor mint az elfogadáskor is utalt rá, a jövőben felveendő hitel összege ennél lényegesen több lesz. Ebben kellene a képviselőtestületnek döntenie, mert a város nem beruházásokra, fejlesztésre fordít, hanem a hitelt feléli. 1992-1993 között az önkormányzat szabad pénzmaradványa kb. 120 millió volt. 1993-1994. között ez 70 millió, 194-1995. között már semmi nem lesz, mert gyakorlatilag az önkormányzat hitelt vett fel 1994-ben és ha ehhez hozzá veszik azokat a tételeket, hogy pl. az önkormányzati lakásokat értékesítették, akkor a helyzet nem valami rózsás. Mindezek alapján amennyiben a testület ebben a kérdésben már döntött az 51 millióra, ezt a felhatalmazást a polgármester urnak meg kellene adnia és természetesen a hitelt nem egy összegben, most kívánják felvenni, hanem a szükségletek szerint, ahogy a kifizetések indokolják. Olyan bevételekre, amelyek ezt a költségvetés szerkezetét alapvetően megváltoztatná, alapvetően nem lehet számítani, ez már év elején istudott volt. Erre az összegre hosszabban szükség van, ezt csak bizonyos vagyontárgyak kiváltásával lehet csökkenteni, illetve ha a kiadásokat ténylegesen, racionálisan meg tudják változtatni, de erre az évre reális lehetősége ennek már nincs meg. A GÖCS telekkel kapcsolatban sokat vitatkoztak már, a telket 2 millió forintért vásárolták meg, 1 ha. telket, ez nem volt rossz vétel. A képviselőtestület nem teheti azt az elvárást, hogy ma megvásárolják 2 millióért, jövő héten adják el 12 millióért. Egy telket nem szabad elpocsékolni, meg kell várni az értékesítés legkedvezőbb pillanatait. A vagyonszoport a lehetőségekhez képest megtette azokat a lépéseket, hogy az önkormányzat minél több bevételre tegyen szert. Amikor a képviselőtestület tárgyalta a foghíj telkeket, akkor is azt mondta az önkormányzat, hogy a polgármesteri hivatal nem dönthet, ezt a képviselőtestület saját hatáskörébe rendelte. A képviselőtestület a polgármesteri hivatal mozgásterét ilyen értelemben minimálisra szűkítette, tehát a lehetőségeket nem adta meg. A magasabb bevétel megszerzése érdekében amit lehetett, megtették.

Stach képviselő kérdésére mondta, hogy kedvezőbb kamat nincs egy éves a likviditási hitel, ha korábban visszafizetik, nyilván alacsonyabb, egy évre most 27 %, az a legkedvezőbb kamat, amivel hitelt lehet felvenni.

A Kabay Nagy Lajos képviselő kérdését nem értette igazán, így válaszolni sem tud rá.

Dr. Joó Zoltán: Szücs Pál hozzászólására mondta, hogy nem szabad összekeverni, senki nem kérdőjelezte meg a kútforrás és a víztározó építésének szükségességét, maga részéről is támogatta azt. Ugy tudja, hogy a képviselőtestület mindkét beruházásban egyhangulag döntött.

Minden képviselő átlátta, hogy esetleg egy vissza nem térő alkalom, ha meg lesz az engedély, ezt elszalasztani vétek lenne, erre szükség van. De a camping építése nem egy olyan, hogy elszalasztanak és soha többet nem tér vissza. Az mindig csak pénz kérdése lesz. Lőrincz főkönyvelő ur elmondta, hogy a bankok nem egyszerűen képviselőtestületi határozatot kérnek, hanem arra vonatkozó testületi határozat is szükséges, hogy milyen fedezetet biztosítanak. Ha nem a testületnek, akkor a hivatalnak kell valamilyen fedezetet biztosítani. Konkrétabb meghatározást szeretne hallani, hogy milyen fedezetben gondolkodik a pénzügyintézet.

Lőrincz László: az OTP nem kér fedezetet, a testületi döntést fedezetként elfogadja. Az a kérése csak, hogy ennek a költségvetésben első sorban kell szerepelni, minden más kiadást megelőzően kell kötelezettséget vállalni ennek a hitelnek a visszafizetésére.

Badics András: február 11-én született a költségvetés, amiben a hitelfelvétel szerepelt. Így tehát nem helytálló a hozzászólásokban az a megfogalmazás, hogy az utolsó órában, vagy az utolsó 24 órában. Ugy vetik fel egyes képviselők, mintha nem tudtak volna a költségvetési hiányról, illetve a hitelfelvételről. Igenis tudtak róla, ők készítették a költségvetést, ők szavazták meg.

Joó képviselő ur tegyen javaslatot a 10 millióra, nagyon szívesen lemond a pénzügyi bizottság erről az egész dologról, mint ahogy örömmel vette, hogy a 2 millió aluliakkal nem kell foglalkoznia.

Sári képviselő urnak mondta, hogy a multkori realitás érzékét kérné, mert ő következetesen kölcsön-ellenes volt és a legutóbbi ülésen megértette azt, hogy valahogy ki kell huzni a "csávából" az önkormányzatot.

A polgármester urnak mondta, azzal, hogy a szavazatát a polgármester urra adta, az jelenti, hogy azzal a bizalmat is oda adta, semmi problémája nincs azzal, ha hitelt vesz föl.

A Lőrincz urnak mondta, nem tulzottan nagy politikai érzék, ahogy az egész elmondta, mert mit gondol, mit fog ezzel elérni? Ez itt megszavazva nem lesz, az biztos, lehet holnap eladni a részvényeket.

Ortó István: Joó képviselő urnak kíván válaszolni, hogy a fürdő visszavonja azt a dolgot, hogy kezességvállalást kér a felveendő hitelből a 40 millió forintos összegre.

Gyakorlatilag a fürdő azt is vállalja, hogy a 20 milliós összeg nem kell neki azonnal, tehát lényegében válasz arra is, hogy a szükséges terveknek és engedélyeknek a megléte november végére várható.

A Stach képviselővel ért egyet abban, hogy természetesen csak egy keret a hitel tekintetében említett összeg, ami azt jelenti, hogy csak a szükségleteknek megfelelő hitelfelvételről van szó. Havonta egyfajta likviditási mérleggel, egyfajta likviditási kimutatással jöjjön a testület elé a hivatal közigazdasági területe, amiből láthatják havonta a pénzügyi helyzetet. Ez azért nagyon fontos, hogy ne hogy azt gondolják, hogy egyszer szavaznak és akkor négy hónapig nem foglalkoznak a dologgal.

Nem kívánja a mai nap azzal lezárni a dolgot, hogy egy lépést jóváhagynak, hanem ezzel legalább eléri azt, hogy minden hónapban megnézik, hogy hol tartanak. Válságosnak nem nevezné a helyzetet, Badics képviselő társának igazat ad abban, hogy már év elején számítottak erre, de végül is egy olyan helyzet, ami megérdemli, hogy minden hónapban megnézzék a pénzügyi helyzetet, megnézzék, hogy hol tartanak. Azt a dolgot, hogy most szavazzanak arról, miszerint a képviselő-testület felhatalmazza a már korábbi felhatalmazás alapján a polgármestert, illetve az önkormányzati hivatalt, hogy a szükségletnek megfelelően a megfelelő időszakokban vegyék fel a hitelt, egy keretösszegig, a költségvetésben szereplő keretösszegig, nem azon felül, ehhez tegyék hozzá, hogy minden hónapba a polgármesteri hivatal egy pénzforgalmi jelentéssel jelzi, hogy hol tart. Ezt nyilván a testület megvitathatja, a további időszakokra vonatkozóan dönthetnek. azt javasolta, ebben döntsenek és ne vitatkozzanak tovább.

Dr. Joó Zoltán: a fürdő camping építésével kapcsolatban pár hónap múlva, ha elkészül a camping, a következő vélemény lesz a testület jó részénél: "megint megvezettek bennünket". Jól emlékszik arra, hogy a testület tárgyalta arról, részletes rendezési terv módosítása szükséges ahhoz, hogy ott camping épülhessen. Ki lett adva a testület határozata alapján, jelentős költséggel készült egy állapot-felmérési tanulmány. Ezt megtárgyalta a városfejlesztési bizottság, majd a továbbiakban újabb, részletes és még nagyobb költséggel járó tervek fognak készülni. Mire ezek a tervek elkészülnek, a camping már régen megvalósult, mert itt most arról beszéltek, hogy kb. november végén már fizetni is kell. Határozottan felteszi a kérdést, melyre konkrét választ kér, hogy kell-e részletes rendezési terv, vagy nem kell, ha pedig nem kell, ne csináljanak bohócot egymásból, mert további tervek készítésére felesleges a pénz kidobása. Őt nagyon irritálja, hogy eddig nem cáfolta meg senki, hogy a camping akkor is megépül, ha a részletes rendezési terv nem kerül módosításra.

Minden képviselő döntsön a saját lelkiismerete szerint, a maga részéről semmiképpen nem tudja megszavazni a hitel-felvételt, nem szavazta meg a költségvetést sem annak idején, sajnálja, hogy akkor nem tudta a testületet meggyőzni, hogy már akkor neki álltak volna lefaragni. Amíg arra garanciát nem kap, hogy ami még leállítható, felfüggeszthető beruházás van, és az meg nem történik, amíg meg nem tudják, hogy a 51 milliónál megáll -e a deficit, addig nem tud vele egyetérteni, utána ismét kényszerpályán lesz az ügy, mert a megrendelt munkákat ki kell fizetni.

Az ingatlanértékesítés a betervezett 78 millió vagyoneledásból mindössze 21,7 %-ban valósult meg. Ha ehhez hozzá adják a 30 millió kötvényeladást, még akkor is kb. 60 % körül lesz, a betervezethez képest.

Ha nem folyik be a pénz, akkor még ennek a be nem folyt vagyon-hasznosítási összegnek a hitelét is fel kell venni. A camping-építés rá ér addig várni, amíg végleges képet nem kapnak a hitelről.

Jelen pillanatban az az összeg még nincs elkölthetve, az az összeg csökkenthetné az éves deficitet, addig is amíg meg nem tudják, hogy kedvező kép alakul ki a betervezetthez képest, vagy még rosszabb.

Tokai-Kiss Gábor: a gyógyfürdőre vonatkozóan van, létezik önkormányzati testület által elfogadott részletes rendezési terv. Van egy általános rendezési terv, egy átmeneti szabályozása, amely ez évben lett a testület által elfogadva. Ezek egyike sem tartalmazta a campinget, mint konkrét beruházást. Tehát a részletes rendezési tervvel jelenleg ellentétes, az a fürdőnek egy északi bejáratát és egyfajta fejlesztését tartalmazza szociális épülettel, egyebekkel. A hivatalnak és a gyógyfürdőnek volt egy egyeztetése, ezen született egy olyan megállapodás, hogy a camping beruházás csak a részletes rendezési terv elfogadását követően indulhat. Addig beruházás, ami engedélyhez nem kötendő, a gyógyfürdő saját felelősségére végezhet. Ugyanebben a megállapodásban szerepelt az is, hogy a rendezési terv elkészültének várható időpontja év vége. Ennek legelső lépcsője volt, amit Joó képviselő ur is említett, az a bizonyos vizsgálati anyag, amit a városfejlesztési, műszak bizottság megtárgyalt. Ennek egy rövidített változatát a konkrét fejlesztési programmal a következő testületi ülésre kívánják beterjeszteni. A képviselőtestület fogja elfogadni, mint programot, ez alapján készül a végleges rendezési terv. Ennek ellenére a korábban elkészített camping tervet a Gyógyfürdő Rt. benyújtotta engedélyezésre, az eljáró hatóság Debrecen, mivel összeférhetetlenség áll fenn. Az engedélyt Debrecen nem adta ki. Ugy értesült az egészről, hogy hivatalból megkeresték főépítész szakvéleményt kértek tőle, eddig vele sem volt egyeztetve a konkrét terv, műszaki bizottság sem tárgyalta és a képviselők nagy része előtt is ismeretlen, hogy a camping-terv konkrétan mit is tartalmaz. Debreceni építéshatósági csoport abban foglalt állást, hogy egy terület-felhasználási bejárást hív össze és amennyiben ez olyan eredményt hoz, az érintettek megnyilatkozása olyan lesz, akkor ezt követően elvileg az engedélyt kiadják.

Dr. Szücs László: aki részt vett a műszaki bizottság ülésén tudja, hogy a Nyíri urék hoztak egy részletes felmérést a fürdő állagáról, területéről. Határozottan a camping építése mellett foglaltak állást és ő felvetette azt, hogy a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet területén hogy tudja elképzelni ő mint mérnök, hogy azon a területen az uszodától nyugatra eső rész a szakiskola által nem használt mezőgazdasági terület bevonásával hogyan valósítható meg. Véleménye szerint semmi akadálya nincs, a leghatékosabb dolog, mert az a terület, amit korábban gyakorló térnek használtak, a város területe. A szakiskola már kívül kapott gyakorló teret. Ha azt megkapná a fürdő, a camping létesítésének objektív feltételei biztosítva lennének. Minden terv megvalósításához rendkívül sok szubjektív tényező is hozzájárul. Nem lehet elhanyagolni azt sem, hogy az uszodát hogyan lehetne hasznosítani. A fürdő elképzelése: a camping létesítésével az uszoda működtetése eredményesebb lenne, lenne perspektívája, ami jelen pillanatban az uszodának nincs meg.

A döntő pénzösszeget most is azok teszik el a városban, akik a vendégeket tartják, elszállásolják. Töredék részét kapja a fürdő annak a bevételnek, ami az idegenforgalomból származik. Az északi bejáratú rész jelenleg egy lakatlan terület, semmire nem használható. Reméli, az soha nem fog bekövetkezni, hogy a repülőtér lakóterületté váljék, ezt egyetlen testület sem fogja megengedni. Szoboszlónak az idegenforgalmi kapuja, egyedül, kizárólag a repülőtéren van.

Kabai Tibor: befektetést fejleszteni a megmaradásért a fürdő érdekében - röviden így fogalmazott.

A jelenlegi kiadási oldalt úgy tekinti, mint a jövő befektetését. Mindenképpen szorgalmazza a hitelfelvételt, mert a város érdekében történik, a fürdő fejlesztési céljainak megfelel. Hitelt vesznek fel, de a befektetéssel megtérül és nem kívánja az önkormányzatnak a támogatását ezen a téren a gyógyfürdő. Ezen el kell gondolkodni. A jelenlegi hitelfelvétel kiadásként jelentkezik, a közeli megtérülés reményében a bevételi oldalt növeli.

A fürdő színvonal-növelését kell szem előtt tartani, hogy a minőségi viszonyok megmaradjanak, fejlődjenek.

Azt javasolta, hogy maradjon benne a camping a költségvetésben oly módon, hogy a hitelben ez jelentkezzen.

Ortó István: egyes képviselők úgy próbálják beállítani, hogy a hitelfelvétel camping építés, nem építés kérdése.

Felhívta a figyelmet, hogy ez így nem igaz. Ha sarkitva akarja megfogalmazni, arra kér választ Joó képviselő társától, melyik iskolát kívánja bezárni, vagy nem bezáratni, mert a költségvetési deficit alapvetően az intézményfinanszírozásból származik.

Az egy részletkérdés, hogy 20 milliót elvileg lehetne megtakarítani a campinggel, a fő kérdés az, hogy az önkormányzat 200-250 millióval többel finanszírozzák az iskolákat, mint ami a saját erőforrása, saját lehetősége. Ez az alapvető probléma. Szeretné, ha nem fognák a gyógyfürdő camping kérdésére a dolgot. Lehet vitatkozni, de nem ez a lényege a dolgoknak.

A hitelfelvétel nem a camping miatt keletkezik.

Továbbra is azt javasolta, gondolják végig, mi történik, ha most nem döntenek semmiben. Deficit keletkezik, gyakorlatilag lesznek olyan kiadások, keletkeznek olyan elkötelezettségek, amelyekben nem fizetnek. Ennek következményei lennének.

Azzal, ha most nem döntenek, nem oldanak meg semmit.

Ugyan úgy áthárították a következő évre, következő hónapra, következő időszakokra a problémát. Az, hogy pénzfelvételekre szüksége lesz a városnak, ez egy hónap múlva, két hónap múlva is felvetődik, a jövő évi költségvetésnél is.

Továbbra is azt javasolta, ha a költségvetést akarják tárgyalni, nézzék meg a költségvetés reális helyzetét, Az év elején elfogadott hitelkeretet úgy meg lehet szavazni, hogy a pénzügyi szükségleteknek megfelelően használják fel. Ott van a konroll mögötte minden esetben. Utólagosan még minden hónapban lehet korrigálni.

Tokai-Kiss Gábor előadására nem sokat ad. Bármilyen érdekekből kifolyólag nem nagyon szereti a campinget. Ő gyakorlatilag a hivatal és a fürdő közötti egyeztetésnek a jegyzőkönyvében is kifogásolta, sőt ellenlépéseket is tett, ez az ő magánvéleménye, bujhat ő a szakmai vélemény mögé abban az esetben, amikor több mint egy évet késett a részletes rendezési terv miattuk. Szakmai tehetetlensége mutatkozik meg ebben Tokai-Kiss Gábornak, de személyeskedni nem kíván, és nem is elsősorban arról kell vitatkozni, hogy épül camping, vagy nem épül. A költségvetésben jóvá van hagyva, ha most nem tudnak konszenzusra jutni, elvitatkoztak, nem hoztak semmi döntést, a következő ülésen ismét elő kell venni a témát, hogy mi lesz azokkal a kötelezettségekkel, amit egyszer már vállalt a város.

Stach Ferenc: eléggé élesen kirajzolódott a campinggel kapcsolatos szakvélemény. Nem a camping ellen, hanem a helykijelölés ellen van elsősorban szakmai kifogás. Megkérdezte a képviselőtestületet hogy hosszú távu tervezéssel rendelkezik-e a Gyógyfürdő Rt. fejlesztését illetően akár az Rt, akár az önkormányzat? Nem a gombhoz kell igazítani a kabátot, hanem a kabáthoz a gombot és nagyon furcsának tartja maga részéről az Ortó ur hozzászólását, vélemény nyilvánítását, hogy kit tart dilettánsnak és kit nem, figyelmébe ajánlotta az állapot-felvétellel kapcsolatos tanulmányt. Ezt minden képviselőnek ajánlotta, kellő ismeret alapján döntene arról, hogy hova, melyik helyre kerüljön a camping. Először a helyet kell kijelölni a fejlesztési terv szerint, ehhez szükséges a részletes rendezési terv. Megkérdezte Szücs és Papp képviselőket, hogy hányan jönnek Hajduszoboszlóra azért, hogy az uszodát igénybe vegyék? Ők ugyanis szépen ecsetelték, hogy gyakorlatilag minden együtt van. A hitelfelvétellel kapcsolatosan elmondta, hogy nem a felvételben kell döntenie, van egy elvi határozat a campinggel kapcsolatosan, amely tartalmazza, hogy a részletes rendezési tervnek el kell készülnie, amit a testület megerősített ez évi határozatával, nem kellene erre ennyiszor visszatérni.

Dr.Papp Jenő: mindenki tudja, hogy a város lassan fizetésképtelen. Ha minden áron pénzt akarnak szerezni, ne csak egy helyről tegyék azt. Egy nagyobb lélegzetvételű vizsgálatot kellett volna végezni, hogy ne csak a fürdőtől. hanem esetleg az intézményektől is el lehetett volna csipni. Itt módszeresen valóban a fürdő ellen megy a dolog. Megszavaztak 31 millió forint kötvényt, amit - ha nem lesz meg a 14 szavazat - holnap reggel a polgármester el fog költeni. Vannak, akik azt mondják, hogy ez felelőtlenség, azért, mert a 31 millió forint lehet több is. Azokat kívánta befolyásolni, akik a hitel ellen szavaztak. Ki lehet váltani 31 millió forinttal a 31 millió forint részvényt. Egyetért Ortó képviselővel, hogy egy-két hónap múlva ismét lehet ilyen gond, elő kell állni hitelfelvétellel. Javasolta, hogy a kötvényt váltsák át hitellel, zárják le a vitát, ez ügyrendi javaslata is.

Véleménye szerint az uszoda a legrosszabb helyen van, ahol lehet, Nem ez a testület hozta meg a helykijelölésre a döntést.

Szücs Pál: Joó képviselő kérdésére válaszolva mondta, hogy ez idáig semmilyen költség kiadást nem fordítottak a 20 millióból. Semmi nem indokolja, hogy ne feltételezzék, hogy ezt a megígért pénzt a fürdő ne kapja meg. Az elmúlt héten napvilágot látott kezdeményezés egy kicsit alább törte a lendületüket, ami arra vonatkozott, hogy ebben az évben igen előrehaladott állapotba lehet vinni a campinget.

Emlékeztette - különösen Joó képviselő urat -, hogy ez a testület már abban is szavazott, hogy a mindenkori idegenforgalmi adó és adó jellegű bevételeknek 50 %-át visszaforgatja.

Ezt le lehetett söpörni az ideai költségvetés tárgyalása során. Teljesen igaza van, hogy a képviselő urnak csak lobbyzni kell és nagyon jó munkát végezni, és akkor gyakorlatilag a camping is lesöpörhető. Nem látják tisztán és felelősséggel az érintettek a fürdőnek a sorsát, a perspektíváját. a fürdő ha nem próbál meg saját maga talpra állni, saját magát fenntartani, hogy a áhitott külső rekonstrukció külső pénzügyi forrásokból soha nem fog megvalósulni. Ilyen apró lépésekkel lehetne elérni ahhoz, hogy a vegetáción tullejjenek és megkezdjék az apróbb felújításokat, rekonstrukciót. Szeretnék, ha a camping megvalósulna.

Csak ennek a forrásnak a rendelkezésre bocsátásával valósulhat meg. Szeretnék ha megvalósulhatna, de nem mindenáron, mert nincs miből kifizetni. Ilyen nagyobb beruházásokat vállalkozói szerződéssel illik lekötöni. A novemberi határidő meghatározása arra irányul, hogy a szerződéskötés ennek a függvénye, vagyis addig szerződést kötni nem tanácsos, amíg a fedezet nincs biztosítva. A részletes rendezési terv kizárólag a camping felülépítményeire vonatkozhat, hiszen az az engedélyköteles.

A föld alatti infrastruktúra nem engedélyköteles. Részletes rendezési tervre határozott ígéretük van, le van írva az emlékeztetőbe, a polgármesteri hivatal szakembereivel, hogy az RRT programtervében szerepel. Mi indokolná a Gyógyfürdő Rt. igazgatóságának azt a döntés megváltoztatását, hogy kilencszer tárgyalta már szakbizottság és képviselőtestület, kilencszer ment tovább a camping is, és éppen most akadna fönn.

Meddig kell várni, hogy valami megvalósulhasson?

Sokszor elhangzott már támogató ígéret, legutóbb a polgármesteri hivatal szakemberei által is alá lett támasztva, hogy a camping a programtervben szerepel.

Semmi nem indokolja, hogy ne léphessenek kivitelezés tárgyában.

Dr. Joó Zoltán: a maga részéről visszautasítja, hogy fürdőellenes, hogy lobbyzna ebben a kérdésben, azon kívül, hogy a véleményét elmondja, semmilyen más lobbyzási tevékenységet nem folytat. Semmilyen erkölcsi kötelesség nem vezérli, hogy változtasson azon a véleményén, amelyet a költségvetés tárgyalásán is képviselt, a hitelfelvételt sem szavazta meg. a lelkiismerete tiszta, mert a városfejlesztési bizottságnál ő indítványozta, hogy utfelújításból megmaradó pénz egyenlőre ne kerüljön elköltésre, mutasson jó példát a bizottság.

Ismét megfordítják azt a dolgot, amit a költségvetés tárgyalásánál is, hogy először eldöntik azt, hogy mennyi hitel, utána mehetnek a beruházások. Fölveszik a likviditási hitelt és a testület kötelezővé tette a bizottságoknak, hogy megvizs-

gálják, honnan lehet spórolni. Ő ezt megfordította volna. Először lássák, honnan mennyit lehet megspórolni és aztán döntenének, hogy mennyi hitelt vegyenek fel.

Dr.Sóvágó László: elhangzott egy ügyrendi javaslat, hogy a vitát zárják le. Ki az, aki ezzel egyetért?

Megállapította, hogy 14 képviselő egyetértett a javaslattal /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/, 2 képviselő nemmel szavazott /Kabay Nagy Lajos, Dr.Szücs László/ 1 képviselő tartózkodott /Sári Csaba/, így a vitát lezárták tekintette.

Szavazás következik. Van egy érvényes szavazat, amely szerint az önkormányzat nem támogatja a hitel felvételét, arról szavazni kellene - minősített többséggel -, hogy kíván-e újra szavazni a testület.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc/, 3 nem szavazattal /B.Nagy Gyula, Kabay Nagy Lajos, Váradi Ferenc/ és 1 tartózkodás /Dr.Joó Zoltán/ mellett úgy döntött, hogy ebben a kérdésben újra szavaz.

Dr.Sóvágó László: konkrét javaslatok hangozzanak el, ne kezdjék újra a vitát. Javaslatok hangozzanak el konkrétan, ne legyen hosszas indokolás.

Dr.Papp Jenőnek az volt a javaslata, hogy annyi hitelre adjon felhatalmazást a képviselőtestület, amennyi a részvények értéke.

Dr.Vincze Ferenc: fontos, hogy tudja a képviselőtestület szavazás előtt, hogy testületi döntés szükséges. Az esély megvan, a jogi lehetőséget is bele lehet magyarázni a költségvetési rendeletbe, de kivitelezni a hitelfelvételt nem lehet. Képviselőtestületi döntés és garancia szükséges. Nincsenek olyan helyzetbe hogy netán ha nem sikerül, majd fölveszi a polgármester. Konkrét javaslata az 51 millió forint, azért, hogy nem biztos hogy kell, nem is akarják azonnal, de október 13-án újabb hitelfelvételi vitával induljon. Október 13-án már számonkérhető ellenőrizhető bizottsági felülvizsgálatok és egyéb tények lesznek írásban is, hogy hogy állnak, ami a kérés volt, hogy a likviditás helyzet a kötelezettségek tekintetében a kötelezettségek a hátralévő időszakban milyenek.

Azt szeretné, ha 51 millióra történne először a szavazás, a 31 millió is valami, de nem biztos, hogy időt nyernek vele.

Dr.Sóvágó László: először az 51 millió forintot javasolja szavazásra, mert az a több, az a logikusabb, hogy biztosítsák azt a lehetőséget, hogy aki az 51 milliót nem tartják elfogadhatónak, még a részvények ellenértékét magáévá teheti. Nem hiszi, hogy csak formai szempontok szerint kell szavazni, van logikai sorrend is. Ha azt a döntést elfogadják, hogy részvények ellenértékéig vesz fel hitelt az önkormányzat, akkor logikusan hatályon kívül helyezik azt a döntést is, mely szerint a polgármestert felruházták azzal a joggal, hogy értékesítse a részvényeket. Nem szükséges ezt különválasztani, de abszolút logikátlan dolog lenne.

Ki az, aki támogatja azt, hogy az önkormányzat 51 millió forintos hitelt vegyen föl?

A képviselőtestület 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc/, 6 nem szavazat /Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Stach Ferenc, Vár Ferenc, Sári Csaba/ mellett úgy döntött, hogy nem járul hozzá az 51 millió hitelfelvételhez.

Sári Csaba: megszavazták a részvények eladását. Akkor jött a gondolat, hogy a részvények sokkal értékesebbek, kár lenne értékesíteni a 30 millióért, esetleg hozhat többet is. Ennek a fejében kívánnak valamennyi hitelt elfogadni, de lehetőleg a minimumot, amivel lehet gazdálkodni. Akkor a részvény nem azonnal eladóak, hanem a vagyonszerző-csoport által menedzselve a legmagasabb részvény-áron eladóak. Ha jelentik, hogy van a részvénynek ára, akkor van a polgármesternek joga azonnal piacra tenni. Gyakorlatilag az a szavazatuk megszűnik.

A hozzászólások továbbiakban nem voltak jegyzőkönyvezhetők, közbebeszélések miatt.

Lőrincz László: a 31 millióval részéről nem tud egyetérteni, mert a 31 millió csak a MOL részvényt tartalmazza. Ha ebben dönt a testület és a határozati javaslatot megnézik, szerették volna, ha a jó piaci értékű részvényhez el tudnának olyan részvényeket adni, aminek a piaci értéke jelen pillanatban alacsonyabb. Ha a testület a 31 millióban dönt, ezt a lehetőséget elvetette.

Dr.Sóvágó László: valószínű ő fogalmazott rosszul, mindenki az előterjesztett határozati javaslatot értette, beleértve a 31 milliót, az 1,6 milliót, sőt beleértve a gyengébb részvények csatolását is.

Dr.Vincze Ferenc: úgy gondolja, akkor segítenek a polgármester urnak, a képviselőknek, az ügynek és magunknak, hogy ha szólunk időben. Elhangzott, hogy érvényes képviselőtestületi

határozat van a részvényértékesítésre. Ezt a határozati javaslatot fogadta el az elmúlt héten a képviselőtestület. Ha ezen változtatni akar, minősített többségű szavazást igényel. Most egyedül a hitelkérdés van napirenden. A hitel nem a részvények kiváltására menne, mert a részvények költségvetésben 30 millióval tervezett plusz bevétel teljesítéséhez szükségesek, hogy többet hoztak-e vagy sem ez egy kérdés. A hitelkérdésről kell szavazni, egy nem oldja meg a gondot, a kettő együtt.

Sári Csaba: tehát akkor van a részvény eladása, meg plusz 30 millió hitel, 60 millióval lehet gazdálkodni. Nem is rossz pozíció!

Kabay Nagy Lajos: van a 33 millió, elhangzott a megváltás száma. A 33, illetve a 31 millió forint, amit hitelként kell fölvenni, a kettő együttesen felhasználandó a költségvetésben. Nem kiváltják, nem visszafizetik a hitelt, hanem ha eladják a részvényeket, hanem föl lesz használva együttesen. Ez közel 70 millió forint. 70 millió forint hitel sorsáról van szó.

Dr.Sóvágó László: most arról szavaznak, - szemben az előzőekkel - hogy az önkormányzat 33 millió forint hitelt vegyen fel. Ki az, aki ezzel egyetért?

A szavazás eredményeként megállapította, hogy 13 igen /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László. Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc/, 4 nem szavazattal /Dóró László, Kabay Nagy Lajos, Sári Csaba, Váradi Ferenc/, 1 tartózkodással /Dr.Joó Zoltán/ úgy döntött, hogy az önkormányzat nem kívánja ezt a hitelt fölvenni.

Dr.Sóvágó László: elvben még mindig megvan az a lehetőség, amit Sári Csaba másodjára kifejtett, ha valaki úgy itéli meg, hogy felteszi szavazásra, hogy váltsák ki, tehát maradjon meg a részvény és a hitelt vegyék fel, elvben nincs akadálya.

Badics András: a költségvetésbe ez beletartozik, a részvény-csomag, mi köze ehhez?

A képviselők között párbeszéd alakult ki, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Kulics Sándorné: azok közé tartozik, akik igennel szavaztak. Tehát megváltoztatta a véleményét. Szeretné, ha még egy szavazást lejátszának és a kölcsönt felvennék. Őt meggyőzték a szakemberek, hogy nekik van igazuk és nem neki, amikor úgy döntött, hogy nem kell hitelt felvenni. Ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak ismét.

Dr.Joó Zoltán: nem zsarol senkit, nem szavazta meg a hitelfelvételt sem, ezért nem érzi, hogy most neki kötelessége lenne. megszavazni. Ha kap garanciát, hogy a város spórolni akar mert neki nemcsak annak kell elszámolnia akik őt megválasztották, ha felteszik a kérdést, hogy a campingre vonatkozó határozat felfüggesztését miért kérte, hanem azzal is el kell számolni, hogy miért vettek fel annyi hitelt, hogyan jutottide a város. Az egy garancia számára, nem egy végleges elvetése a camping építésének a 20 millió a beruházása, egyelőre amíg nem látják tisztán, hogy hol áll a "szénája" az önkormányzatnak, akkor arra mindig vissza lehet térni. Ügyrendi indítványa, a polgármester tegye fel szavazásra, akarja a testület a két határozat felfüggesztését, vagy nem akarja. Ha nem akarja, úgy érzi, nem győzködik tovább.

Dr.Sóvágó László: ő határozott céllal kívánja győzködni a testületet; megérti, hogy valaki ragaszkodik az álláspontjához, és nem akar hitelt felvenni. Azt viszont nehezen tudja megérteni, hogy miért nem adnak teret másoknak, akik álláspontjukat újra gondolnák. Azt érti, hogy valaki nem szavazza meg a hitelt, de hogy azt a lehetőséget megvonni a képviselőktől, hogy újra szavazzanak és esetleg mások átgondolják álláspontjukat és ezáltal másként alakulna a szavazás, és elképzelhető, hogy mégis hitel lenne, ezt a lehetőséget senkitől nem vonná meg. Kérte a képviselőket, szavazzanak újra és legalább azt a jogot ne vonják meg képviselő társaiktól, hogy érdemben döntsenek. Aki ezek után is ragaszkodik álláspontjához, azt megérti.

Pinczésné Loós Vilma: bevételek, illetve kiadások vonatkozásában tétélesen tudta volna mondani már az elmúlt ülésen is az augusztus 31.-ei állapotnak megfelelően a teljesülést.

Dr.Sóvágó László: szavazzanak arról, hogy kívánnak-e újra szavazni.
Kérte, hogy ezt a lehetőséget ne vegyék el a képviselőtársaktól. Aki ezt támogatja, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy 14-en helyeslik /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc/
2-en ellenzik az újra szavazást /DóróLászló, Stach Ferenc/,
2-en tartózkodnak /Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba/.

Dr.Joó Zoltán: abban szeretne szavazást, hogy akarja-e a testület a két határozatnak a felfüggesztését, ismételten újra szavazni abban a kérdésben is. A camping és a kezességvállalásra vonatkozó határozatokról van szó.

Többen mondták, hogy a fürdő a 40 millió kezességvállalásról már lemondott.

Dr.Joó Zoltán: ez csak az egyik része a dolognak, a másikon tartja kérését.

Dr.Sóvágó László: a Joó képviselő javaslatát szavazásra bocsátotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 9 igen /B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Sári Csaba, Tamássy Ferenc/, 7 nem /Badics András, Kabay Nagy Lajos, Ortó István, Dr.Papp Jenő Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc/ és 2 tartózkodás /Katona tiborné, Dr.Sóvágó László/ mellett úgy döntött, hogy nem kívánja a határozatát felülvizsgálni.

Sári Csaba: tulajdonképpen spórolási szándék és véleménykutatás folyik. Kíváncsi, akar-e a testület az intézményfelülvizsgálatról szavazni úgy ahogy azt annak idején eléjük tárták. Több mint 15 millió van benne jövőre való tekintettel. Előremutató lenne, ha ilyen szándékokat kifejeznének, mielőtt hitelbe verik önmagukat.

Váradi Ferenc: megállapította, hogy vitatkoznak a nagy semmin. Az a véleménye, hogy el kell készíteni, mennyi kiadás várható még ebben az évben, mennyi a bevétel, amire biztosan lehet számítani és ennek az ismeretében kell a különbözetet fölvenni, illetve dönteni róla. Jelenleg itt most döntéshelyzetben nincsenek, Lőrincz uréktól kérdezte, milyen elképzelésük van arra vonatkozólag, hogy már az eddig felvett 23 milliót, meg amit még fel kell venni, az hogyan kerül kiegyenlítésre? Jövőre úgy néz ki, hogy újabb hiteletet kell felvenni, valahol ennek végének kell lenni. Nem lesz mit eladni, nincsenek újabb tanácsi lakások, bevétel nem nagyon lesz. Ebben a témában is gondolkodni kell. Ha ilyen ismereteik lesznek, akkor tudnak ebben a témában dönteni. Korábban elmondta a telekeladásokat, azon kívül volt egy csomó telekkiegészítés, amiben szintén nem történt döntés, a garázs téma. Elmondták Lőrincz urék, hogy nemcsak a nagyobb értékű kötvények vannak, hanem kisebb értékű kötvények is. Azt sem látják, hogy mennyi azok ára. Zsákbamacskát játszik velük a hivatal, ennek dacára várja, hogy tudjanak dönteni érdemben. Jó lenne, ha ezek le lennének írva, látva azt, tudnának dönteni. Másként igentmondani nem lehet.

Badics András: az igazgatási, jogi bizottság ülésén arról beszéltek, hogy a testület működjön folyamatosan és aktívan. Ugy szavazott akkor, hogy tényleg legyen úgy. Azt hiszi, felül kell vizsgálni a nézetét, nem tudja, képes-e ez a testület aktívan működni. A képviselőtestület úgy döntött, hogy még egyszer szavazzanak, tegyék meg, szavazzanak a 33 millió felvételéről. Ha nem így szavaznak, holnap a részvényeket lehet a piacra vinni. Teljesen fölösleges különböző dolgokkal előhozakodni.

Dr.Sóvágó László: Badics képviselőnek igaza van, azért engedett teret véleményeknek, hogy hátha sikerül közelebb jutni az igazsághoz.

Lőrincz László: Váradi képviselő urnak válaszolva mondta; miből gondolja a felvett hitel visszafizetését? Senki nem dugdossa a részvényeket sehol sem, a vagyonhasznosítási javaslattal kapcsolatban minden egyes részvény itt volt a képviselő-testületi anyagban leírva.

A hitelfelvétellel kapcsolatban mondta, ha a testület nem fogadja el, mint ha azt mondaná, hogy valamelyik helyi adót nem fogadja el, törli a költségvetésből és kéri, hogy amit addig beszédtek, fizessék vissza.

Egy bevételi forrást a költségvetésből egyszerűen kitöröl.

Dr.Papp Jenő: teljesen értelmetlen minden vita, ha valaki nem tudja megérteni, hogy itt fizetni kell rövid időn belül, azzal nem lehet mit csinálni. Volt egy lehetőség, hogy a részvények helyett 31 millió hitelt felvegyenek, meg érteni, hogy ez nem elegendő, és ő maga nem tudja vállalni, hogy hetente egy-két alkalommal ezt így "eljátssza".

Ha értelme lenne szívesen itt ülne, de nincs értelme, mert egy pár ember megköti magát. Mindenkinek joga, de egymás idegeivel ne játszanak. Fizetni kell, mert tartoznak. Az teljesen mindegy, hogy részvényben fizetnek, vagy készpénzben. A részvényben nagyobbat buknak.

Dr.Vincze Ferenc: a költségvetés elfogadása 59 szavazással történt. Az elmúlt héten 39-nél tartottak. Egy szavazástól meg szeretné kimélni a testületet. Teljesen tisztában van azzal, hogy megfelelő eredmény nem lesz. Azt kérte, és ez ügyrendi javaslat, hogy a következő szavazási eredmény, amennyiben hitelfelvételi lehetőséget nem biztosít az önkormányzatnak, akkor az szolgáljon a következők tudomásul vételére a képviselők részére. Ezek szükséges lépések, nem retorzió, terror és fenyegetés ezt meg kell csinálni holnap reggel. Ugy egyeztetettek, hogy a következőket tudják fizetni, ha lesz fedezet: nettó bér intézményfinanszírozásban, semmi egyéb. Most még rezsire nem nagyon kell. Szociális ellátások + tanszersegély. Rendkívüli nem, és minden eseti nem. Esedékes számlákat megpróbálják részvényeladással október 1- 5. között átütemezni és akkor kifizetni. Nem valószínű, hogy sikerül. Nem tudja elfogadni, hogy nincs az anyag előkészítve. Amennyiben kötbérkihatása van, akkor a következő előterjesztés október 13-án nem valószínű, hogy 51 millió hitelre fog irányulni. Megpróbálják ezt elkerülni, megpróbálnak mindent. Ha valakinek az a szándéka, hogy a hivatal illetékeseit próbára akarja tenni, akkor ez egy darabig megy, de jobb lenne úgy próbára tenni, hogy ha eszközöket, lehetőségeket is biztosít a képviselőtestület hozzá. Ez eddig még nem történt meg.

Kabay Nagy Lajos: várta a hivatal javaslatait, hogyan lehetne csökkenteni az egyéb kiadásokat, amelyek az intézményeknél esetleg le vannak állítva.

Erre attól a pillanattól kedve óriási esélye volt a testületnek, a hivatalnak, amikor megszavazták az idei költségvetést. Ezek szigorú tények voltak attól a pillanattól kezdve. ennek igazságát senki nem vitatja.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy az 51 millió forint hitel kérdésében ismételten foglaljon állást a testület.

A képviselőtestület 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc/, 6 nem szavazattal /Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabay Nagy Lajos, Stach Ferenc, Sári Csaba, Váradi Ferenc/ nem fogadta el, hogy ezt a mértékű hitelt felvegyék.

Dr.Sóvágó László: szavazásra tette fel, - a testület bölcsességére bízva -, a 33 millió forint hitel felvételét?

A képviselőtestület 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc/, 5 nem szavazattal /Dóró László, Kabay Nagy Lajos, Stach Ferenc, Sári Csaba, Váradi Ferenc/ és 1 tartózkodással /Dr.Joó Zoltán/ nem fogadta el a 33 millió hitel felvételére vonatkozó javaslatot

Sári Csaba: szünetben eltávozott két képviselő. Stach képviselő úgy fogalmazott, hogy egy határozottabban, részletesebben kidolgozott anyagot kér és akkor tud érdemileg foglalkozni a dologgal.Hasonlóan nyilatkozott Váradi képviselő társ is, Ortó képviselő társ is utalt rá, hogy így nem lehet ezt a kérdést eldönteni, ahogy van. Javasolta, ha kompromisszumot lehet kötni - volt már rá példa - három dolgot kell beiktatni és akkor meg lesz a szükséges szavazat. Demonstrálni kell azt a szándékot, hogy ha eddig nem tették meg, akkor most kellő lépést tesznek az irányban, hogy megindítsanak valamilyen új struktúrát az egész gazdálkodásában a városnak. Teljesen mindegy, hogy mikor kezdik, ha már eddig nem kezdték el, legalább utalni kell rá és el kell indítani. Az izgatja, hogy olyan pénzügyi akcióba kellene lépni, aminek még látják a végét.

A kölcsönnek egy év lenne az átfutási ideje, annak a végét nem látnák. Nemcsak becsületből, nemcsak politikából, de komolyan vallja, hogy ne hagyjanak a következő testületre adósságot. Befolyásolhatja a döntésben, ha látja, hogy az intézményfelülvizsgálati tervet, amit elkészítettek és abban pénz van, behozzák. Joó képviselő ur elmondta "kivánságát", ha látná, hogy szándék van a testületben, egyfajta irányultság és biztonsági intézkedéseket ad, akkor ő is meg fogja szavazni. Ezen sok mulik, el kell fogadni, hogy bizonyos képviselők így látják, mindenki másként látja.

Azért jöttek össze folyamatos ülésre, hogy igyekezzenek egymást meggyőzni, de nemcsak meggyőzni, hanem esetleg tenni is abban az irányban, hogy a másik ember tudjon a véleményéből engedni.

Következésképpen javasolta, hogy ebben az irányban haladjon a vita, amennyiben nem megy a dolog, újólág, folyamatos ülésként napolják el az ülést. Akkorára részletes anyag készüljön, úgy, ahogy azt Stach képviselő társa is kérte. Lássanak pontosat, hol kell fizetni, mennyit kell fizetni, mert ez jelenleg nem világos. Bizonyára ki fogja kérni a jegyző ur magának és a hivatalvezetők, de kialakult egy olyan gyakorlat az eltelt közel négy év alatt, hogy a hivatal a testület szemében nem szavahihető. ez szomorú. Ezt meg lehetett volna előzni. Sajnos ez a gyakorlat van, mindig "bőre" sikerült a költségvetés, pedig ki lett annak idején "fillérezve", mindig ment a "sirás" és a végén kiderült, hogy minden egyébre futotta a célokon kívül. Ez eredményezte, hogy mamár nem tudnak hinni a hivatalnak. Ezért javasolta ismét, napolják el az ülést és kellő anyaggal legyenek ellátva a legközelebbi folytatáshoz.

Dr.Sóvágó László: két megoldás létezik véleménye szerint; az egyik megoldás az, hogy van egy érvényes határozat eladják a részvényeket és az október 13.-ai testületi ülésre készülhet egy részletes, átfogó elemzés. annak olyan elemzésnek kell lenni, hogy minden itt elhangzott javaslatnak feleljen meg, részletes legyen, aprólékos és kitűnjön belőle az, hogy mi minden történt a hivatalban.

Azért pártolja ezt a javaslatot, mert úgy határoztak a költségvetés elfogadásakor - ha jól értelmezte a hozzászólásokból -, hogy az önkormányzati részvények egy jelentős részét értékesítik. A Papp Jenő képviselő mentő-ötletet tett volna, hogy ne legyenek a részvények értékesítve, ez a kísérlet nem vezetett eredményre. A testület többsége mintegy tudomásul vette, hogy eladják a részvényeket, nem akarják ezt megváltoztatni. A javaslatot szavazásra tette; szavazzanak, hogy az október 13.-a ülésre készüljön egy tételes, részletes, átfogó jelentés és abból a testületi tagok tájékozódni tudnak, akkor esetleg dönthetnek egy újabb hitel felvételéről.

Pinczésné Loós Vilma: augusztus 31.-ének megfelelően megvan a tényállapot. Ezt követően össze tudják szedni, ami szeptemberben már konkrétan már itt van, vagy ami várható. Hosszu távlatban a kiadásokat - a főmérnökség segítségével - meg tudják mondani. Megint nem lesz teljes az anyag, mert nem tudják, hogy a különböző bizottságok mikor fognak tárgyalni, milyen témában, mit tudnak "lefaragni". Ha az nem jut a könyvelőség tudomására, nem tudnak 13-ára komplett anyagot készíteni.

Sári Csaba: javasolta, hogy a napirend tárgyalását napolják el.

Dr. Papp Jenő: az a javaslata, hogy konkrét szavazást ebben a témában sem most, sem október 13-án ne irjanak ki. Ennek semmi értelme, a részvényeket el kell adni, ez egy tul-tárgyalt dolog. A hivataltól kérdezte, hogy ha október 13-áig nem lesz elegendő a 33 millió forint, mi lesz, akkor mi jön?

Tudja, hogy meg fogják szavazni a további hiteleket, de most el estek egy sansztól. Mi a jogi dolog, ha azokat a hiteleket sem szavazza meg a testület?

Lőrincz László: ha eladják a részvényeket, van belőle valamennyi bevétel. Ha az elfogy és a képviselőtestület nem szavazza meg a költségvetésben elfogadott hitelt, akkor az a megoldás marad, hogy a költségvetési rendeletet módosítani kell, tehát a kiadásokat hozzá kell igazítani a bevételekhez, akkor 51 millió forintos összeggel csökkenteni kell a kiadási oldalt. Gyakorlatilag ettől kezdve semmiféle kifizetést eszközölni nem lehet. A részvényekből nem mindent tudnak kifizetni.

Pinczésné Loós Vilma: egy hétig várt az OTP, hogy le tudja emelni a TÁKISZ különbözetet. Megjött az állami támogatás, az OTP akkor tudta leemelni, de egy hétig állt sorba, hogy legyen annyi a számlán, hogy a közel 30 millió forintot le tudja emelni. Annyi a városnak a TÁKISZ különbözete.

Dóró László: azt javasolta, hogy a részvényeket azonnal adják el, 15-20 szociális telket, amit a népjóléti bizottság korábban javasolt értékesítsék, utána jöjjön majd a hitel-felvétel. Akkor ő is meg fogja szavazni.

Dr.Szücs László: azt javasolta, ne várjanak csütörtökig, ne várjanak 13-áig, a józan konszenzusra, a közös megértésre apellálva gondolják meg a hitel felvételét, ne kótya-vetyéljék el az értékeiket. Azt javasolta, még egyszer szavazzanak, vegyen fel a város hitelt.

Dr.Sóvágó László: megkérdezte, ki az, aki újra akar szavazni?

A javaslattal 13 képviselő egyetértett /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Tamássy Ferenc/, 3 képviselő nem /Dóró László, Kabay Nagy Lajos, Váradi Ferenc/, 1 képviselő tartózkodott /Dr.Joó Zoltán/.

Dr.Sóvágó László: korábbi testületi ülésen állást foglaltak egy '56-os emlékmű felállítással kapcsolatban. Rövid állásfoglalásra van szükség.

Dr.Vincze Ferenc: állást kell foglalni a városfejlesztési bizottságnak a helykijelölésben, az oktatási, művelődési és sport bizottság fogja a fedezetet, 30 ezer forintot a 2 m-es kopjafához biztosítani, illetve az egészszel foglalkozni.

Dr.Sóvágó László: az 1956-os emlékmű helyének kijelölésével kapcsolatos bizottsági javaslat október 13-án kerül meg-tárgyalásra. Ki az, aki egyetért ezzel?

A képviselőtestület egyhangulag egyetértett a javaslattal.

Sári Csaba: az előterjesztők szándéka szerint úgy lett előterjesztve, hogy a főtéren legyen elhelyezve az emlékmű. Ezt meg kell ismételnie, mert hall olyan hangokat, hogy félreeső helyekre akarják helyezni. Nemzeti ünnepet, mint minden ünnepet központi helyen kell megünnepelni és nem eltenni a főtérről. A városfejlesztési bizottságnak javasolta, hogy ez az alapvető és így tárgyalják.

Dr.Joó Zoltán: értelmezési vita merült fel abban a kérdésben, hogy melyik összetételű delegáció megy Bad-Dürnheimbe. Jelenleg van egy érvényes határozat, ami változott, akkori időben egyes személyek nem vállalták az utazást. Az eredeti határozat megadta az összetételt, de most hallani, hogy értelmezési gondok vannak. Az eredeti határozat kijelölte az első és második helyettest is. Ezt a kérdést tisztázni kell, hogy az eredeti delegáció, amelyik határozattal meg van szavaz, azok közül tudnak-e menni mindannyian, kik nem tudnak menni és akkor a helyettesek hogy lépnek sorrendben.

Ortó István: gyakorlatilag részben eldöntött kérdés, mert a biztosítások és a napidíjak ki lettek osztva, itt már nevesítve van egy csomó technikai kérdés. Annak a keretnek kell utazni, aki megkapta a valutaátalányt, illetve a biztosítást.

Jenei Tibor: az Ortó képviselő ur által elmondottakkal ért egyet, gyakorlatilag azt a keretet célszerű utaztatni. Ennek a keretnek az utazása maradt el. Bizottsági hatáskör, hogy ki utazzon és a bizottság emellett foglalt állást.

Dr.Joó Zoltán: a javaslattétel bizottsági hatáskör, de dönteni a képviselőtestület döntött. Van testületi határozat, vagy meg kell változtatni a határozatot. Lehet, hogy akik akkor nem tudtak menni, most utazhatnak, eredeti határozattal benne van a keretbe. A biztosítási díjak befizetése személyi változás esetén nem lehet akadály. Ez nem lehet akadály annak, hogy a testületi határozatnak érvényt szerezzenek.

Jenei Tibor: az utolsó összeállítás szerint az utazó névsor: Dr.Sóvágó László, dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Szücs László, Ortó István, Katona Tiborné, Badics András, Tamássy Ferenc, képviselők, a hivatal részéről Lőrincz László, Jenei Tibor, kívülállóként a városból Varga Zsolt szálloda-igazgató és Bozóki Dénes mint tolmács, Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő.

A testület által tárgyalt névsor ettől annyiban tért el, hogy eredetileg Dr.Kovács Zoltán szerepelt a Tamássy Ferenc helyett és Boruzs Mihály helyére volt jelölve Váradi Ferenc.

Amikor Boruzs Mihály akadályoztatásáról értesült, ő személy szerint beszélt Váradi Ferencsel, aki nem tudta vállalni az utazást. Ezt követően az utazókeret megbeszélésén döntött el, hogy Badics Andrást javasolják helyette.

Badics András: amennyiben valakinek kifogása van az utazásával, szóljon, minden további nélkül lemond róla.

Váradi Ferenc: amikor először felvetődött az utazása, pártelfoglaltsága miatt nem tudta elfogadni, viszont ha lehetséges, most szeretne utazni.

Dr.Sóvágó László: kompromisszumos javaslata, hogy miután alpolgármester ur is utazik, lehet a delegáció vezetője, ő személy szerint nem tart igényt az utazásra, helyette utazhat Váradi ur.

Dr.Papp Jenő: kinos dolognak tartja ilyenkor a változtatást. Azt javasolta szavazzanak, hogy a Váradi Ferenc is és a Badics András is menjen a keretbe, nem hiszi, hogy ez problémát jelentene.

Jenei Tibor: objektív dolgok játszottak közre, ebben tárgyalni kellett a német testvérvárossal, a tárgyalások eléggé előrehaladtak. Ugyancsak 13 fő érkezését jelezték, természetesen a polgármester személyében történő változással. a változtatás lehetősége adott, az más kérdés, mennyire jó az, ha növelik a létszámot.

Dr.Joó Zoltán: az eredetileg tervezett küldöttséggel a hivatali dolgozók kint voltak, a képviselők nem tudtak kijutni a polgármester halála miatt. Nem lehetne-e ezen a téren kompromisszumot keresni?
Fontosnak tartja, hogy a polgármester bent legyen a keretbe.

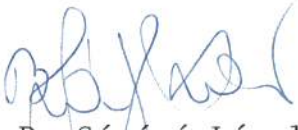
Jenei Tibor: ő személy szerint nem ragaszkodik az utazáshoz, valóban volt kint munkavégzés céljából, most is ugyan az lenne a feladata. Amennyiben a képviselőtestület úgy dönt, az utazáshoz nem ragaszkodik. Tolmács nélkül nem utazhat a keret, így Bozóki Dénest sem lehet kihagyni.

Dr.Sóvágó László: javasolta szavazni arról, hogy a hivatal egy embere helyett Váradi Ferenc képviselő utazzék.
Aki helyesli, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 9 igen, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással döntött, hogy Jenei Tibor helyett Váradi Ferenc utazzon Bad-Dürnheimbe.

A képviselőtestület ülése 22,00 órakor befejeződött.

K.m.f.



Dr.Sóvágó László
polgármester



Dr.Vincze Ferenc
jegyző



Váradi Ferenc
j.kv.hitelesítő



Dóró László
j.kv. hitelesítő